

Отзыв

официального оппонента на диссертацию Кожевникова Семена Валериевича «В. Ф. Войно-Ясенецкий (архиепископ Лука) в сибирские периоды жизни и деятельности (1923–1926; 1940–1944): историко-биографическое исследование», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история (исторические науки)

Диссертация Семена Валериевича Кожевникова написана на актуальную, важную в научном и практическом плане тему. Деятельность святителя Луки (Войно-Ясенецкого) занимает важное место в истории Русской Православной Церкви в XX веке. Его уникальная личность привлекала и продолжает привлекать повышенное внимание российской общественности. В частности, по благословению Патриарха Кирилла специальная комиссия в настоящее время готовит полное издание произведений святителя Луки. Заметную роль в трудах архиепископа играла не только церковная, но и медицинская деятельность, особенно в сибирский период его жизни. Несмотря на значительность этой темы, на нее написано немного научных трудов, и она до сих пор изучена явно недостаточно. Работа Семена Валериевича Кожевникова представляет собой в целом удачную попытку создания комплексного исследования избранной темы.

В представленной работе хорошо обоснована актуальность темы, указаны предмет, объект, цель, задачи, методы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, хронологические и территориальные рамки исследования, а также положения, выносимые на защиту. Формулировка задач исследования свидетельствует о серьезности намерений диссертанта создать аналитическую обобщающую работу, раскрывающую важнейшие аспекты медицинской и церковной деятельности архиепископа Луки (Войно-Ясенецкого) в условиях ссылок в Сибири (на территории современного Красноярского края) в 1923–1926 и 1940–1944 гг., и эти намерения были удачно осуществлены.

Выводы, сделанные в диссертации, сформулированы на основе исследования широкого круга научной литературы и источников – как архивных материалов, так и монографий, научных статей отечественных историков, церковных изданий, законодательных актов, опубликованных документов органов государственного управления, статистических данных, периодической печати, воспоминаний и мемуаров (всего 537 наименований).

Основной источниковой базой послужили материалы 12 федеральных, региональных и ведомственных архивов Российской Федерации и Красноярского края: Государственного архива Российской Федерации, Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации, Филиала Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации (Санкт-Петербург), Государственного архива Красноярского края, Архива Управления Федеральной службы безопасности России по Красноярскому краю, Красноярского городского архива и др. При этом был проведен серьезный научный анализ различных групп документов государственных и партийных органов.

Вовлечение в научный оборот ранее не использованных архивных документов и определяет в значительной степени научную новизну работы. Не вызывает возражений логичность избранной структуры диссертации. Она состоит из введения, пяти глав, заключения, списка источников и литературы и списка сокращений.

В первой главе на хорошем профессиональном уровне даны подробный историографический анализ, а также обзор источников. Особенно подробно и обстоятельно изучена соответствующая российская научная литература, посвященная исследованию темы.

Во второй главе на большом архивном материале показана жизнь и служение святителя Луки (Войно-Ясенецкого) в сибирских ссылках 1920-х и начала 1940-х гг. При этом привлекает внимание детальное исследование его медицинской и церковной деятельности, а также борьбы с обновленцами в г. Енисейске в 1924 г.

В третьей главе подробно описана подвижническая деятельность архиепископа Луки (Войно-Ясенецкого) в качестве хирурга в эвакуационных госпиталях Красноярского края в годы Великой Отечественной войны. При этом впервые был проанализирован реальный вклад, который он внес в становление и развитие системы этих госпиталей.

Особую научную значимость, на наш взгляд, имеет четвертая глава, посвященная архиерейскому служению святителя Луки в 1941–1944 гг. и его роли в открытии первого в Красноярском крае Николаевского храма-часовни. Семен Валериевич Кожевников справедливо отметил подвижническое служение архиепископа Луки в годы Великой Отечественной войны в Красноярске и его личный решающий вклад в восстановление разрушенной Красноярской епархии в 1942–1944 гг., что во многом способствовало нормализации церковно-государственных отношений в Сибири.

Пятая глава посвящена личности святителя Луки, его взаимоотношениям с советскими властями и социальным связям в 1941–1944 г., при этом были подробно рассмотрены личные качества

архиепископа и факты их проявления в отношениях с различными людьми и организациями.

В целом выводы диссертанта подкреплены надежными источниками, обоснованы, логичны, достоверны, обладают научной новизной и укладываются в общую концепцию исследования. Работа Семена Валериевича Кожевникова имеет научную и практическую ценность. Диссертантом удачно очерчена сфера возможного применения материалов его работы. Это облегчается тем, что ее основное содержание отражено в многочисленных опубликованных работах.

Вместе с тем приходится отметить, что диссертация не лишена определенных недостатков. Можно было бы сократить объем выносимых на защиту положений. В диссертации было бы желательно дать краткую общую биографическую справку святителя Луки (Войно-Ясенецкого).

Некоторые утверждения диссертанта являются неточными. Так на стр. 115 говорится: «Когда по стране в 1919 г. началась кампания по вскрытию мощей святых, достигшая своего пика в 1920 г., енисейские власти и активисты не остались в стороне». Между тем, эта кампания началась осенью 1918 г., а своего пика достигла в 1921-1922 гг. Собственно и сам автор далее описывает подобные события 1921 г. в Енисейске.

На стр. 313 без комментариев приводится ошибочная цифра в цитате: «В СССР «за годы войны открыто было 20 000 храмов Русской Православной Церкви», в которых, соответственно, освобождёнными и вновь рукоположенными священнослужителями проводились богослужения». Однако согласно сохранившейся в архивах статистике Совета по делам Русской православной церкви за 1944 г. поступило 6702, а за 1945 г. еще 5986 заявлений об открытии 4292 православных церквей. Из них было удовлетворено 716, то есть всего около 17 %. На 1 июня 1945 г., по подсчетам Совета по делам Русской православной церкви, общее количество действующих храмов составляло 10243 (из них около 9000 на ранее оккупированной территории). Количество священников и диаконов в начале 1946 г. равнялось 9254. В 1945 г. в СССР функционировали 104 монастыря, в которых проживало 4632 насельника.

На стр. 474 указано: «Отстаивание своей веры и интересов Церкви неизбежно привело к добровольному исповедническому подвигу, который В. Ф. Войно-Ясенецкий совершал в основном в Сибири на территории современного Красноярского края». Между тем, большую часть своего пребывания в ссылке святитель Лука провел в Средней Азии и Архангельской области.

В работе имеются отдельные стилистические погрешности. В частности, на стр. 118, после сообщения о прекращении следственного

дела Патриарха Тихона, написано: «Ясно, что дело не только в международной известности Предстоятеля Российской Церкви, но и в его поведении и трудно дающемся умении ладить с большевиками». На стр. 452 говорится: «Итак, восстановленная нами по разрозненным отрывочным архивным сведениям и по критически осмысленной мемориальной литературе повседневная жизнь архиеп. Луки (Войно-Ясенецкого) ранее всё же преломлялась в сторону сгущения красок» и т.д.

В некоторых случаях в диссертации встречается литературный стиль, который можно было заменить более научным, например, на стр. 391: «Архиепископ Лука (Войно-Ясенецкий) – это один из величайших подвижников XX в., подлинный патриот, убежденно отстаивающий право на свободу совести советского народа и чистоту православия. Ради этого он не щадил себя, своих сил и времени».

Термины «Православная Церковь» и «Патриарх» в разных местах диссертации написаны то с заглавной, то со строчной буквы. При введении единообразия их лучше писать с заглавной, а «гражданская война» - со строчной буквы. В тексте работы многократно употребляется термин «власть», в целях уточнения в некоторых местах целесообразнее писать «советская власть».

В списке архивных источников не все названия архивов раскрыты полностью. Можно было бы не указывать свои работы в списке научной литературы, так как они большей частью приведены во введении в ссылке на стр. 25-26.

Некоторые рекомендации можно дать в отношении расширения источниковой базы, в частности использования документов других архивов Управлений Федеральной службы безопасности России, помимо Красноярского, епархиальных архивов и, возможно, Государственного архива Тамбовской области. В работе довольно подробно говорится о отношениях святителя Луки с обновленцами, поэтому можно было бы порекомендовать использовать докторскую диссертацию диакона Сергия Кульпинова по истории обновленческого раскола в Сибири (2024 г.).

Указанные частные замечания не меняют общей высокой оценки диссертации. В целом труд Семена Валериевича Кожевникова представляет собой завершенное исследование, содержит совокупность новых научных результатов и положений, имеющих существенное значение для соответствующей отрасли знаний. Представленные в диссертации материалы, теоретические положения и выводы восполняют определенный пробел в истории России, могут быть использованы для написания работ по истории Русской Православной Церкви, чтения общих курсов и спецкурсов в ВУЗах. Автореферат раскрывает структуру и важнейшие положения рецензируемой работы.

