

*На правах рукописи*



Горшунова Лидия Владимировна

**АРТ-ПРОСТРАНСТВО КАК КРЕАТИВНЫЙ РЕСУРС  
РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЫ (ПО МАТЕРИАЛАМ  
ИССЛЕДОВАНИЯ ХАБАРОВСКОГО КРАЯ)**

Специальность 5.10.1 Теория и история культуры, искусства (культурология)

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата культурологии

Красноярск-2025

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Хабаровский государственный институт культуры»

**Научный руководитель:** **Савелова Евгения Валерьевна** – доктор философских наук, кандидат культурологии, доцент, профессор кафедры культурологии и музеологии, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Хабаровский государственный институт культуры», г. Хабаровск

**Официальные оппоненты:** **Коноплева Нина Алексеевна** – доктор культурологии, профессор, профессор кафедры дизайна и технологий Института туризма и креативных индустрий, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Владивостокский государственный университет», г. Владивосток

**Ляшенко Екатерина Сергеевна** – кандидат культурологии, доцент кафедры теории и истории культуры, искусств и дизайна факультета культуры и искусств, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Забайкальский государственный университет», г. Чита

**Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Казанский государственный институт культуры», г. Казань

Защита состоится «30» января 2026 г. в 13.00 на заседании диссертационного совета 24.2.404.13 ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» (ФГАОУ ВО «СФУ») по адресу: 660041, г. Красноярск, пр-т Свободный, д. 79, ауд. Р8-06.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» [www.sfu.ru](http://www.sfu.ru)

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2025 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,  
кандидат юридических наук, доцент



И.Ю. Макаrchук

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность** темы исследования обусловлена сущностным изменением и ускорением современных социальных и культурных процессов, переходом к «текучей современности»<sup>1</sup> и «обществу риска»<sup>2</sup>. Следствием культурной неопределенности и переживаемого «шока будущего»<sup>3</sup> становятся две основные тенденции, которые необходимо учитывать при анализе современной социокультурной ситуации, в том числе российской. С одной стороны, на развитие культуры влияет глобализация (усиление интеграции стран и народов в единую мировую систему, гомогенизация культурного пространства, унификация и стандартизация систем ценностей, норм, культурных моделей и образцов, кризис форм традиционных культур и возникновение новых культурных практик). С другой стороны, особенностью современного мира становится угроза потери самобытности локальных культур, поэтому все более значимой становится идея сохранения культурного разнообразия, уважения интересов и потребностей регионов, «права на идентичность»<sup>4</sup> при осуществлении государственной политики в сфере культуры, соответствующей новым реалиям. Развитие информационных технологий и современных коммуникаций также приводит к тому, что меняются не только формы культуры, но и сам человек: его пространство все больше виртуализируется, доминируют социальные интеракции нового, сетевого типа, возникают иные возможности для самовыражения, реализации своих способностей и творческих идей.

В контексте происходящих в культуре изменений особый исследовательский интерес вызывает такая новая форма современной культуры, как арт-пространство. Ключевыми факторами, обуславливающими актуальность темы для культурологического знания, являются следующие.

Во-первых, трансформации, происходящие в социально-культурной сфере, актуализируют потребность в экспертно-аналитическом и научно-исследовательском сопровождении. Однако, несмотря на то, что в современной культурологии возникает ряд актуальных теоретических обсуждений, посвященных таким дискуссионным понятиям, как культурное пространство, региональная культура, арт-пространство, креативные и культурные индустрии и т.п., по-прежнему требуется концептуальное и методологическое уточнение и обоснование их содержания в контексте реализации задач государственной культурной политики.

Во-вторых, без анализа процесса возникновения и развития новых культурных форм и практик, в том числе в художественной среде, невозможно адекватно формировать современную культурную политику, особенно региональную. Поэтому актуальным является не только формирование

---

<sup>1</sup> Бауман З. Текучая современность. СПб.: Питер, 2008. 240 с.

<sup>2</sup> Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. М.: Прогресс, 2000. 383 с.

<sup>3</sup> Тоффлер Э. Шок будущего. М.: АСТ, 2002. 557 с.

<sup>4</sup> Идентичность: личность, общество, политика. Новые контуры исследовательского поля / отв. ред. И.С. Семененко. М.: Весь Мир, 2023. 512 с. С. 22.

теоретико-методологической базы исследования арт-пространства и разработка модели его функционирования в пространстве культуры, но и научный анализ конкретных культурных институций – устоявшихся и новаторских, в разной степени реализующих формат арт-пространства (от существующих оффлайн арт-площадок до виртуальных арт-пространств, представленных онлайн-сообществами). Культурологическое исследование этих процессов и явлений делает возможным формулировку закономерностей, определяющих специфику функционирования современного российского регионального культурного пространства с точки зрения выделения в нем новых форм организации культуры.

В третьих, одним из факторов актуальности является процесс институционализации креативных индустрий в пространстве культуры в результате принятия в Российской Федерации в 2024 году Федерального Закона «О развитии креативных (творческих) индустрий», в числе целей которого указывается создание условий для творческой самореализации граждан. В рамках реализации культурной политики России при поддержке государства также создается Федерация креативных индустрий, объединяющая организации, развивающиеся в сфере креативности.

Этот процесс затрагивает и российские регионы. Так, 1-3 августа 2024 года при поддержке Министерства Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики и Правительства Хабаровского края в Хабаровске прошел первый форум креативных индустрий «Создано на Дальнем Востоке». В начале 2025 года в Правительстве Хабаровского края утверждается состав рабочей группы по развитию креативных индустрий, определяются этапы подготовки и реализации краевого плана и разработки нормативной документации. Однако начало деятельности в направлении развития арт-пространства и креативных индустрий пока еще не привело к существенным и быстрым изменениям в жизни региона, что определяет актуальность исследований возможных региональных ресурсов в сфере культуры.

В четвертых, процесс глобализации не только делает проницаемыми границы между странами и культурами, но и усиливает потребность в фиксации локальной идентичности, связывающей людей с местом их жизни. Поэтому актуальной задачей государственной политики в области культуры является сохранение и укрепление единого культурного пространства государства, в том числе регионального. Арт-пространства оживляют городскую среду, превращая заброшенные зоны в площадки для неформального общения и центры притяжения (лофты, креативные кластеры, коворкинги, арт-центры и др.), способствуют социализации, объединению разных социальных групп, формированию креативных сообществ, снижая тем самым отток молодежи из регионов. Исследование региональной специфики развития арт-пространства Хабаровского края, «локусов» его креативности, в том числе в виртуальной среде, позволит оценить проблемы и перспективы дальнейшего развития современного культурного пространства региона и происходящих в нем процессов.

**Степень научной разработанности проблемы.** Общефилософские и социальные контуры современной культуры стремились обозначить отечественные и зарубежные мыслители, чьи работы заложили основы для понимания состояния современной культуры и ее трансформаций, в том числе арт-пространства (Д. Белл, Л.Г. Ионин, Ф. Лиотар, Г. Люббе, Б.В. Марков, Г. Маркузе, В.С. Степин, Э. Тоффлер, Ф. Уэбстер, С. Хантингтон и др.)<sup>5</sup>.

Концепт арт-пространства хотя и представлен в работах современных отечественных исследователей (А.Ю. Демшина, Е.Г. Кокорина, С.А. Павлова, В.И. Саитова, Е.О. Самойлова, Ю.М. Шаев, Д.Н. Суховская и др.)<sup>6</sup>, но в контексте современной теории и истории культуры, в том числе региональной, изучен недостаточно, что определило комплексный характер исследования и разнообразие его проблемных полей.

Важнейшую для нашего исследования категорию «пространство» рассматривали в отечественной науке с позиций философии (С.А. Азаренко, Г.П. Кибасова, Ю.М. Лотман, В.К. Потемкин, А.Л. Симанов и др.)<sup>7</sup>; социологии и экономики (Г.Е. Зборовский, О.В. Иншаков, А.Ф. Филиппов, Д.П. Фролов и др.)<sup>8</sup>; культурной географии и культурологии (А.Н. Быстрова, Ю.А. Веденин,

<sup>5</sup> Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество: опыт социального прогнозирования. М.: Academia, 2004. 783 с.; Ионин Л.Г. Социология культуры: путь в новое тысячелетие: учеб. пособие. М.: Логос, 2000. 430 с.; Лиотар Ж.-Ф. Состояние постмодерна. М.: Ин-т эксперим. социологии; СПб.: Алетейя, 1998. 159 с.; Люббе Г. В ногу со временем. Сокращенное пребывание в настоящем. М.: ВШЭ, 2016. 456 с.; Марков Б.В. Человек в условиях современности. СПб.: СПбГУ, 2013. 430 с.; Маркузе Г. Эрос и цивилизация. Одномерный человек: Исследование идеологии развитого индустриального общества. М.: АСТ, 2002. 526 с.; Степин В.С. Человек. Деятельность. Культура. СПб.: СПбГУП, 2019. 800 с.; Степин В.С. Эпоха перемен и сценарии будущего. Избранная социально-философская публицистика. М.: ИФ РАН, 1996. 175 с.; Тоффлер Э. Третья волна. М.: АСТ, 2009. 795 с.; Уэбстер Ф. Теории информационного общества. М.: Аспект Пресс, 2004. 398 с.; Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2003. 603 с.

<sup>6</sup> Демшина А.Ю. Диалогическое построение арт-пространства как форма развития современной культуры // Вестник СПбГУКИ. 2017. № 2 (31). С. 44-48.; Кокорина Е.Г., Мисюра А.С. Понятие и функции арт-пространства // МедиаВектор. 2022. № 3. С. 56-60.; Саитова В.И., Павлова С.А. Арт-пространство как полифункциональная креативная площадка взаимодействия библиотеки с региональными сообществами // Веснік Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта культуры і мастацтваў. 2021. № 2 (40). С. 142-148.; Самойлова Е.О., Шаев Ю.М. Арт-пространство умного города: перспективы развития // Манускрипт. 2017. № 12-4 (86). С. 150-153.; Суховская Д.Н. Креативное пространство российских городских поселений и его влияние на формирование ценностных ориентаций личности: дисс. ... канд. филос. наук: 09.00.11. Пятигорск, 2016. 197 с.

<sup>7</sup> Азаренко С.А. Топология культурного воспроизводства. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. ун-та, 2000. 220 с.; Кибасова Г.П. Этническое пространство России: Социально-философский анализ: автореферат дис. ... доктора филос. наук: 09.00.11. Волгоград, 2004. 51 с.; Лотман Ю.М. Город и время // Петербургские чтения по теории, истории и философии культуры. 1993. Вып. 1. С. 84-92.; Потемкин В.К., Симанов А.Л. Пространство в структуре мира. Новосибирск: Наука, 1990. 176 с.

<sup>8</sup> Зборовский Г.Е. Региональное социальное пространство как социологический феномен // Социум и власть. 2010. № 4. С. 11-20.; Иншаков О.В. Фролов Д.П. Институциональность пространства в концепции пространственной экономики // Пространственная экономика.

Г.Д. Гачев, Л.Н. Гумилев, И.М. Гуткина, Д.Н. Замятин, В.Л. Каганский, А.И. Пигалев, Л.В. Силкина, А.Я. Флиер и др.)<sup>9</sup>. В зарубежной традиции рассматривались коммуникативный (В. Дильтей, А. Шютц и др.)<sup>10</sup> и социально-философский аспекты культурного пространства (П. Бергер, Т. Лукман, Т. Парсонс, К. Солтер, Ю. Хабермас и др.)<sup>11</sup>.

Разработкой темы городской культурной среды, в контексте которой мы рассматриваем арт-пространство, активно занимались отечественные исследователи (А.С. Ахиезер, Д.С. Берестовская, В.Л. Глазычев, Т.М. Дридзе, С.С. Касаткина, Э.В. Сайко, А.А. Сванидзе, И.В. Тулиганова, Л.А. Штомпель, И.Г. Яковенко и др.)<sup>12</sup>. Ряд зарубежных авторов уделяет особое внимание

---

2007. № 1. С. 5-21.; Филиппов А.Ф. Социология пространства // Логос. 2000. № 2 (23). С. 113-151.

<sup>9</sup> Быстрова А.Н. Структура культурного пространства: автореферат дис. ... доктора филос наук: 09.00.13. Томск, 2004. 38 с.; Веденин, Ю.А. Информационная парадигма культурного ландшафта // Культурный ландшафт как объект наследия. М.: Институт Наследия; СПб.: Дмитрий Буланин, 2004. С. 68-81.; Гачев Г.Д. Европейские образы Пространства и Времени // Культура, человек, картина мира. М.: Наука, 1987. С. 198-227.; Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. Л.: Гидрометеиздат, 1990. 272 с.; Гуткина И.М. К вариативности связи понятий «пространство» и «культура» // Пространство цивилизаций и культур на рубеже XXI в. Саратов, 1999. С. 64-66.; Замятин Д.Н. Гуманитарная география: пространство и язык географических образов. СПб.: Алетейя, 2003.; Каганский В.Л. Исследование российского культурного ландшафта как целого и некоторые его результаты // Международный журнал исследований культуры. 2011. № 4 (5). С. 26-40.; Пигалев А.И. Пространство культуры // Культурология. XX век: энциклопедия. СПб.: Университетская книга, 1998. С. 141-142.; Силкина Л.В. Социально-философские основания анализа культурного пространства: автореферат дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11. Саратов, 1999. 17 с.; Флиер А.Я. Культура как пространство и время социального бытия // Культура культуры. 2016. № 3 (11). URL: <http://cult-cult.ru/culture-as-space-and-time-of-social-being>.

<sup>10</sup> Дильтей В. Категории жизни // Вопросы философии. 1992. № 10. С. 129-143.; Шютц А. Некоторые структуры жизненного мира // Философия языка и семиотика. Иваново: ИвГУ, 1995. С. 213-229.

<sup>11</sup> Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М.: Медиум, 1995. 323 с.; Парсонс Т. О социальных системах. М.: Академический проект, 2002. 832 с.; Salter C.L. The Cultural Landscape. Belmont, Ca: Duxbury, 1971.; Хабермас Ю. Будущее человеческой природы. М.: Весь Мир, 2002. 144 с.

<sup>12</sup> Ахиезер А.С. Воплощение свободы или сосредоточие зла? Методология анализа города как фокуса урбанизационного процесса // Земство. 1994. № 2. С. 21.; Берестовская Д.С. Культурные ландшафты Крыма: колл. монография. Симферополь: АРИАЛ, 2016. 380 с.; Глазычев В. Л. Город без границ. М.: Территория будущего, 2011. 400 с.; Дридзе Т.М. Человек и городская среда в прогнозном социальном проектировании // ОНС. 1994. № 1. С. 131-138.; Касаткина С.С. Урбосфера: практики осмысления городского пространства. Череповец: Череп. гос. ун-т, 2018. 160 с.; Сайко Э.В. Город как особый организм и фактор социокультурного развития // Город как социокультурное явление исторического процесса. М.: Наука, 1995. С. 9-21.; Сванидзе А.А. Город в цивилизации: к вопросу определения // Город как социокультурное явление исторического процесса. М.: Наука, 1995. С. 29-31.; Тулиганова И.В. Город как культурный ландшафт // Вестник ПАГС. 2007. № 13. С. 163-168.; Штомпель Л.А., Баева О.В. Культура южно-российского города: путешествие во времени и пространстве (на примере Ростова-на-Дону). Ростов-н/Д.: ЮФУ, 2012. 231 с.; Яковенко И.Г. Город в пространстве диалога культур и диалог города // Социокультурное пространство диалога. М.: Наука, 1999. С. 90-101.

проблемам разобщенности современного мегаполиса (Г. Зиммель, М. Вебер, Ж. Бодрийар, К. Линч, Л. Мамфорд и др.)<sup>13</sup>. С позиций феноменологического подхода к пониманию городского культурного пространства обращается А.В. Фролов<sup>14</sup>. Важными в контексте исследования являются работы И.Я. Мурзиной и А.Э. Мурзина<sup>15</sup>, которые обращаются к тематике регионального пространства и формулируют его определение и характеристики.

Проблематика креативности, определяющая для нас базовую характеристику арт-пространства, активно присутствует как в зарубежной (Дж. Поттс, С. Каннингэм, А. Уайтхед, Э. Фромм и др.)<sup>16</sup>, так и в отечественной науке (Ю.Г. Волков<sup>17</sup>), в основном, в дискуссиях о культурных и креативных индустриях. Само понятие «культурные индустрии» разработано в трудах зарубежных исследователей (Ч. Лэндри, Р. Флорида, Дж. Хокинс, М. Хоркхаймер, Т. Адорно, Д. Хэзмондалш и др.)<sup>18</sup>, широко представлено в работах современных отечественных авторов (К.Г. Антонян, О.В. Лазарева, Л.М. Мосолова, Л.В. Никифорова, А.Ю. Чукуров и др.)<sup>19</sup>. В отечественных исследованиях с 2000-х годов появляется ряд публикаций, посвященных

<sup>13</sup> Зиммель Г. Большие города и духовная жизнь // Логос. 2002. № 3. С. 1-12.; Вебер М. Город. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. 808 с.; Бодрийар Ж. Город и ненависть // Логос. 1997. № 9. С. 107-116.; Lynch К. The Image of the City. Cambridge. Massachusetts: MIT Press, Harvard University Press, 1960. 252 p.; Mumford L. The culture of cities. N.Y.: Harcourt Brace Jonmolich, 1938. 294 p.

<sup>14</sup> Фролов А.В. Феноменологическая теория интерсубъективности как методологическая основа исследования городского пространства // ИФ РАН. 2015. URL: <http://iph.ras.ru/page52532624.htm>

<sup>15</sup> Мурзина И.Я. Региональное культурно-образовательное пространство: структура, функции, социокультурный потенциал. М.: Перо, 2014. 197 с.; Мурзин А.Э. Исследование социокультурного потенциала города как основа культурологической экспертизы // Человек в мире культуры. 2013. № 2. С. 28-38.

<sup>16</sup> Potts J., Cunningham S. Four models of the creative industries // International Journal of Cultural Policy. 2008. Vol. 14(3). P. 233-249.; Уайтхед А.Н. Избранные работы по философии. М.: Прогресс, 1990. 718 с.; Фромм Э. Иметь или быть. М.: Прогресс, 1990. 336 с.

<sup>17</sup> Волков Ю.Г. Креативность личности – главный ресурс современного российского общества. М.: КноРус, 2024. 144 с.

<sup>18</sup> Лэндри Ч. Креативный город. М.: Классика-XXI, 2011. 399 с.; Флорида Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее. М.: Классика-XXI, 2005. 430 с.; Хокинс Дж. Креативная экономика: как превратить идеи в деньги. М.: Классика-XXI, 2011. 253 с.; Хоркхаймер М., Адорно Т. Культурная индустрия. Просвещение как способ обмана масс. М.: Ад Маргинем Пресс, 2016. 103 с.; Хэзмондалш Д. Культурные индустрии. М.: ВШЭ, 2018. 453 с.

<sup>19</sup> Антонян К.Г. Проблема культурных индустрий в современной российской науке // Мир культуры и культурология: альманах. Выпуск IV (I). СПб.: РГПУ им. А.И. Герцена, 2014. С. 302-303.; Лазарева О.В. Культурные индустрии: два аспекта понимания // Обсерватория культуры. 2017. Т. 14, № 6. С. 670-676.; Мосолова Л.М. Понятие «культурные индустрии» в современной науке // Современные модели развития культурных индустрий в регионах России. СПб.: РГПУ им. А.И. Герцена, 2014. С. 14-19.; Никифорова Л.В., Чукуров А.Ю., Антонян К.Г. Культурная политика и культурные индустрии в контексте трудов Л.М. Мосоловой // «Пусть мало будет – ста друзей». Коллеги и ученики о Любове Михайловне Мосоловой: сб. статей. СПб.: Астерион, 2023. 114 с. С. 44-56.

проблемам развития творческих индустрий и арт-кластера (А.В. Бокова, М.Б. Гнедовский, С.Э. Зуев, Д.Э. Мильков, Е.В. Зеленцова и др.)<sup>20</sup>. Локусы креативности в современной городской культуре анализируются Д.А. Коршуновой<sup>21</sup>. Р. Ольденбург<sup>22</sup> вводит оригинальное понятие «третье место», анализ содержания которого также важен для нашей работы.

Отдельным направлением в культурологии является исследование тенденции к виртуализации культуры и современных практик виртуализации существующих культурных форм (Д.С. Барина, М. Кастельс, М. Маклюэн, В.Ю. Прокофьева, В.И. Тищенко и др.)<sup>23</sup>, что позволяет выявить специфику сетевых арт-пространств в региональной культуре и возможности коммуницирования его участников.

Обращаясь к проблеме специфики современной идентичности, отметим, что многомерность и неоднозначность этого явления были всесторонне рассмотрены в трудах зарубежных (Дж. Акерлоф и Р. Крэнтон, Э. Балибар, Р. Брубейкер, Э. де Фреде, Э. Эрикссон и др.)<sup>24</sup> и отечественных ученых-культурологов (А.И. Абалян, В.А. Ачкасов, Л.М. Дробижина, И.В. Малыгина, А.А. Пелипенко, Н.В. Полякова, В.А. Тихонова и др.)<sup>25</sup>. Большой вклад в

<sup>20</sup> Бокова А. В. Культурные, креативные, творческие индустрии как явление современной культуры: опыт концептуализации: дисс. ... канд. филос. наук: 24.00.01. Томск, 2017. 174 с.; Гнедовский М.Б. Творческие индустрии: политический вызов для России // Отечественные записки. 2015. № 4 (25). С. 45-52.; Зуев С.Э., Васецкий А.А. Кластеризация территорий – новые принципы региональной политики России // Управленческое консультирование. 2010. № 2. С. 94-108.; Мильков Д.Э. Развитие творческих индустрий: аспект международного сотрудничества // Культурное разнообразие, развитие и глобализация. М.: РИК, 2003. С. 103-107.; Зеленцова Е.В. Креативные индустрии. Зарубежный опыт прикладных исследований // Культурология: фундаментальные основания прикладных исследований: монография. М.: Смысл, 2010. С. 202-216.

<sup>21</sup> Коршунова Д.А. «Локусы медиации» в культуре современного города: дисс. ... канд. филос. наук: 24.00.01. Ростов-на-Дону, 2021. 226 с.

<sup>22</sup> Ольденбург Р. Третье место: кафе, кофейни, книжные магазины, бары, салоны красоты и другие места «тусовок» как фундамент сообщества. М.: НЛО, 2014.

<sup>23</sup> Барина Д.С. Методологические аспекты исследования виртуального пространства интернета // Социальные сети и виртуальные сетевые сообщества. М.: ИНИОН РАН, 2013. 360 с. С. 19-34.; Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М.: ГУ ВШЭ, 2000. 608 с.; Маклюэн М. Галактика Гуттенберга. Становление человека печатающего. М.: Академический проект, 2018. 443 с.; Прокофьева В.Ю., Храмова А.О., Шмагина А.М. Влияние новых медиа на культурное сегментирование виртуального пространства // Ученые записки КнАГТУ. 2018. № 1-2 (33). С. 57-62.; Тищенко В.И. Информатика сообществ: противоречия становления // Социальные сети и виртуальные сетевые сообщества. М.: ИНИОН РАН, 2013. 360 с. С. 11-19.

<sup>24</sup> Акерлоф Дж., Крэнтон Р. Экономика идентичности. Как наши идеалы и социальные нормы определяют, кем мы работаем, сколько зарабатываем и насколько несчастны. М.: Карьера Пресс, 2001. 224 с.; Балибар Э. Раса, нация, класс. Двусмысленные идентичности. М.: Логос, 2004. 288 с.; Брубейкер Р. Этничность без групп. М.: ВШЭ, 2012. 408 с.; Фреде де Э. Культура, цивилизация и идентичность // Полис. 2012. № 5. С. 17-23.; Эрикссон Э. Идентичность: юность и кризис. М.: Флинта; Прогресс, 2006. 352 с.

<sup>25</sup> Achkasov V.A. Abalian A.I., Poliakova N.V. «Region-building»: the specifics of the russian regional identity policy // Tomsk State University Journal. 2020. No. 451. P. 89-95.; Дробижина

развитие темы региональной культурной идентичности внесли представители культурологической школы Сибирского федерального университета, возглавляемые Н.П. Копцевой<sup>26</sup>. Значительно меньше работ посвящено рассмотрению разных аспектов региональной идентичности на примере Хабаровского края (Ю.В. Березутский, Л.Е. Бляхер, Н.Ю. Костюрина, Е.В. Стасюк, Н.В. Червова, Г.А. Шушарина и др.)<sup>27</sup>.

В настоящее время в связи с ростом приоритетности развития Дальнего Востока увеличивается количество исследований культуры региона, в том числе Хабаровского края – одного из крупнейших административно-территориальных образований Дальневосточного федерального округа. Проблемы истории и современного состояния российской государственной культурной политики, имеющие большое значение для понимания специфики региональной культуры Хабаровского края, поднимаются в работах ведущих отечественных культурологов – теоретиков и практиков (О.Н. Астафьева,

---

Л.М. Российская идентичность: дискуссии в политическом пространстве и динамика массового сознания // Полис. 2018. № 5. С. 100-115.; Малыгина И.В. Идентичность в пространстве пост-культуры // Вестник МГЛУ. Гуманитарные науки. 2019. № 13 (829). С. 173-185.; Малыгина И.В. Идентичность в философской, социальной и культурной антропологии: учеб. пособие. М.: Согласие, 2018. 240 с.; Малыгина И.В. Региональное измерение российской идентичности: между культурой и экономикой // Вестник КемГУКИ. 2018. № 42. С. 110-118.; Пелипенко А.А. Идентичность: смыслогенетические основания // Вопросы социальной теории. 2010. № 4. С. 147-170.; Тихонова В.А. Глобализация и проблемы культурно-национальной идентичности // Вестник МГУКИ. 2015. № 3 (65). С. 22-26.

<sup>26</sup> Копцева Н.П., Колесник М.А., Лещинская Н.М. Русская культурная идентичность в изобразительном искусстве XIX–начала XX века. Красноярск: Содружество просветителей Красноярья, 2023. 124 с.; Zamaraeva Y.S., Koptseva N.P. History of complex identity research // Journal of Siberian Federal University. Humanities Social Sciences. 2020. V. 13. № 7. P. 1216-1229.

<sup>27</sup> Березутский Ю.В., Стасюк Е.В. Региональная идентичность молодежи Хабаровского края и ее «социальные якоря» // Власть и управление на Востоке России. 2022. № 1(98). С. 91-106.; Бляхер Л.Е., Ковалевский А.В. Горожанин в поисках сообщества: особенности организации дальневосточного городского пространства (на примере города Хабаровска) // Идеи и идеалы. 2023. Т. 15, № 1-1. С. 134-147.; Костюрина Н.Ю. Молодежной субкультуры больше нет, или Особенности современного социокультурного пространства г. Комсомольска-на-Амуре // DIXI–2012: идеи, гипотезы, открытия в социально-гуманитарных исследованиях. Хабаровск: ХГАЭиП, 2012. С. 117-124.; Стасюк Е.В. Формирование региональной идентичности молодежи как условие ее сохранения на Дальнем Востоке России // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. 2018. № 3(25). С. 157-164.; Червова Н.В. Составные элементы регионального имиджа Хабаровского края // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2024. № 7. С. 57-61.; Шушарина Г.А. Структура региональной идентичности в контексте трансформации общества // Общество: философия, история, культура. 2023. № 3(107). С. 191-195.; Шушарина Г.А. Актеры и практики культурной политики в контексте формирования региональной идентичности (на примере Комсомольска-на-Амуре) // Ученые записки КнаАГТУ. 2022. № 2(58). С. 50-56.

А.С. Балакшин, Л.Е. Востряков, Н.А. Коноплева, Е.Ю. Котова, В.С. Лузан, Е.А. Страдина, А.Я. Флиер и др.)<sup>28</sup>.

Культурное пространство Хабаровского края активно исследуется в разных ракурсах, в том числе в ряде работ представлена значимая для нашего исследования проблема развития государственной структуры краевых учреждений культуры в рамках региональной культурной политики (В.М. Данилова, Е.Ю. Качанова, Р.В. Наумова, Л.Р. Овчинникова, О.А. Ракова, Е.В. Савелова, Г.Н. Строева, А.В. Федосов, В.А. Чернов и др.)<sup>29</sup>. Однако авторами при этом в большинстве случаев отдается предпочтение историческим исследованиям; работы же, посвященные актуальным процессам и арт-практикам в городской культуре, практически отсутствуют.

<sup>28</sup> Астафьева О.Н. Культурная политика России: теория – реальность – перспектива // Государственная служба. 2010. № 1. С. 68-73.; Балакшин А.С. Сущность и содержание понятия «культурная политика» // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Социальные науки. 2004. № 1. С. 374-379.; Востряков Л.Е. Государственная культурная политика современной России: региональное измерение: дисс. ... доктора полит. наук: 23.00.02. М., 2007. 365 с.; Коноплева Н.А., Поветкина А.А. Территориальная и этническая идентичность как формы самоидентификации и репрезентации региональной культуры (на примере Приморского края) // Человек. Культура. Образование. 2024. № 3(53). С. 82-103.; Котова Е.Ю. Потенциал культурных индустрий в реализации государственной культурной политики // Вестник СПбГУКИ. 2020. № 1 (42). С. 43-47.; Лузан В.С. Социально-философский анализ динамики государственной культурной политики Российской Федерации: дисс. ... канд. филос. наук: 09.00.11. Красноярск, 2011. 170 с.; Страдина Е.А. Государственное регулирование сферы культуры в России: противоречия и возможности // Мир русскоговорящих стран. 2020. № 2 (4). С. 37-45.; Флиер А.Я. Научные основания законодательства о культуре // История и культура Приамурья. 2007. № 1. С. 34-43.

<sup>29</sup> Данилова В.М. Деятельность Дома народного творчества КГАУК «КНОТОК» по формированию культурно-творческой среды в Хабаровском крае // Вопросы развития культурно-творческой среды Дальнего Востока России и Азиатско-Тихоокеанского региона: м-лы Межд. науч.-практ. конф. Хабаровск: ХГИИК, 2014. С. 33-43.; Качанова Е.Ю. Проблемы развития учреждений культуры Дальневосточного региона и способы их решения в современных условиях // История и культура Приамурья. 2012. № 1(11). С. 54-58.; Наумова Р.В. Дальневосточная государственная научная библиотека – центр сохранения и развития национальных культурных традиций народов Хабаровского края: концепция развития // Вестник ДВГНБ. 2010. № 2(47). С. 35-37.; Овчинникова Л.Р. Развитие отрасли «Культура» в Хабаровском крае (на примере деятельности министерства культуры Хабаровского края) // Актуальные исследования. 2022. № 11(90). С. 52-63.; Ракова О.А. Становление и развитие клубной культуры на территории Николаевского района Хабаровского края в 20-80 годах XX века // История и культура Приамурья. 2009. – № 2(6). С. 94-107.; Савелова Е.В. История образования в сфере культуры и искусства в Хабаровском крае (1938-1991 гг.) // ARTE. 2021. № 4. С. 86-92.; Строева Г.Н. Развитие сферы культуры в документах стратегического планирования регионов Дальневосточного федерального округа // Власть и управление на Востоке России. 2021. № 1(94). С. 45-56.; Федосов А.В. Кадровое обеспечение учреждений культуры Хабаровского края: опыт, проблемы, перспективы // Состояние и проблемы кадрового обеспечения сферы культуры и искусства Дальнего Востока России: сб. м-лов Всеросс. науч.-практ. конф. Ч. 1. Хабаровск: ХГИИК, 2010. С. 8-15.; Чернов В.А. Гостиницы как первые очаги культуры и досуга на Дальнем Востоке // История и культура Приамурья. 2014. № 1(15). С. 12-17.

Анализ степени научной разработанности темы исследования показал, что различные ее аспекты активно изучаются современными авторами и являются актуальными для проблематики современной культурологии. В то же время специфика арт-пространства как креативного ресурса региональной культуры Хабаровского края исследована недостаточно. Представляется, что данная проблематика является важной как в контексте современных культурных процессов в России, так и для понимания перспектив развития региональной культуры как субъекта культурной политики.

**Объект исследования** – арт-пространство как феномен современной культуры.

**Предмет исследования** – креативный потенциал арт-пространства в развитии региональной культуры на примере Хабаровского края.

**Гипотеза исследования** заключается в предположении, что исследовать арт-пространство и его влияние на развитие современной культуры возможно с использованием метода культурологической экспертизы, позволяющей сформировать теоретическую модель арт-пространства, более полно и детально изучить все его компоненты и креативный потенциал, а также выявить связи арт-пространства со сферой региональной культуры Хабаровского края и его место в ней.

**Цель диссертационного исследования** состоит в анализе специфической формы организации современной культуры – арт-пространства, являющегося креативным ресурсом и фактором развития регионального культурного пространства, на примере Хабаровского края.

**Задачи исследования** сформулированы в соответствии с объектом и предметом для достижения цели исследования и проверки гипотезы:

1) проанализировать теоретико-методологические основы исследования арт-пространства как новой формы современной городской культуры в зарубежной и отечественной традиции;

2) уточнить содержательные характеристики понятия «арт-пространство», обосновать специфику его креативного потенциала в современной культуре;

3) обосновать результативность метода культурологической экспертизы применительно к арт-пространству и выстроить теоретическую модель его функционирования в сфере региональной культуры;

4) исследовать роль креативности как фактора государственной культурной политики и ее влияние на развитие региональной культуры;

5) охарактеризовать структуру и специфику культурного пространства Хабаровского края, определить в нем наличие арт-пространств как «локусов» креативности;

6) провести практический анализ существующих в регионе городских креативных арт-пространств на основе методики прикладной культурологической экспертизы;

7) выявить коммуникативный потенциал развития виртуальных арт-пространств в культуре Хабаровского края.

**Источники исследования** представлены комплексом документов, разделенных на ряд групп по содержанию и происхождению. Первая группа представлена федеральными и региональными законами, Постановлениями Правительства Российской Федерации. Вторая группа включает монографии, статьи, диссертации и авторефераты диссертаций, а также информационные ресурсы сети Интернет по тематике исследования. Третью группу составляют материалы интервью с организаторами и участниками арт-пространств, проведенных автором в процессе исследований 2019–2021 гг.

**Хронологические рамки исследования** охватывают конец XX – начало XXI в., это время наиболее интенсивных изменений и трансформаций во всех сферах зарубежной и отечественной культуры, в том числе связанных с художественной жизнью и арт-практиками, повлиявших на возникновение концепций арт-пространств и творческих индустрий. Для характеристики проводимой в СССР государственной политики в области культуры был сделан краткий экскурс в историю (1930–80-е годы).

**Территориальные рамки исследования** ограничиваются пространством Хабаровского края как субъекта Российской Федерации, расположенного на Дальнем Востоке. В границах Хабаровского края были проанализированы арт-пространства и учреждения культуры административных центров всех семнадцати муниципальных районов.

**Теоретико-методологические основания исследования.** Методологическая база исследования определяется ведущим в настоящее время в отечественной культурологической теории и практике *принципом междисциплинарности*, позволяющим понимать культуру во всем многообразии ее феноменов и использовать комплекс подходов и методов целого спектра гуманитарных наук. Этот принцип исследования культуры реализован в работах О.Н. Астафьевой, П.С. Гуревича, С.Н. Иконниковой, М.С. Кагана, А.Я. Флиера и ряда других отечественных культурологов<sup>30</sup>. *Культурно-антропологический подход* рассматривался в качестве стратегии выявления способов и результатов развития сущностных сил человека, его культуротворческих начал и креативного потенциала. Базовым для исследования стало определение культуры как «совокупной общественной и индивидуальной деятельности по реализации потенциалов и способностей, заложенных в человеке» (А.Я. Флиер)<sup>31</sup>. *Системный подход* предоставил

<sup>30</sup> Астафьева О.Н. Синергетический подход к исследованию современных социокультурных процессов: методологические основания междисциплинарного анализа // Постнеклассика: философия, наука, культура. 2009. С. 564-592.; Гуревич П.С. Концепты постнеклассической антропологии // Мифология века НТР: Утопии, мифы, надежды и реальность новейших направлений науки. 2020. С. 187-215.; Иконникова С.Н. Культурология в новой парадигме XXI века // Вестник СПбГУКИ. 2004. № 1. С. 30-35.; Каган М.С. Философия культуры. СПб.: Петрополис, 1996. 416 с.; Флиер А.Я. Феномен культурологии: опыт новой интерпретации // Обсерватория культуры. 2011. № 2. С. 4-19.; Флиер А.Я. Отечественные научные парадигмы и школы исследований теории культуры // Культура и наука Дальнего Востока. 2023. № 2(35). С. 97-103.

<sup>31</sup> Флиер А.Я. Культурология для культурологов: учеб. пособие. – М.: Академический Проект, 2000. 496 с. С. 17.

возможность сочетания предметных областей, подходов и методов различных наук (философии, социологии, культурологии и др.) в изучении арт-пространства в культурном пространстве города, в рамках которого оно представляется как сложный культурно-исторический и социальный феномен. С помощью *структурно-функционального метода* были проанализированы его составные элементы, особенности функционирования, а также внутренние и внешние связи в региональной социокультурной среде.

*Метод культурологической экспертизы*, общие принципы которого были отрефлексированы в ряде работ современных российских авторов (О.Н. Астафьева, Н.А. Кривич, Л.В. Никифорова, В.А. Рабош, А.П. Садохин, Г.Л. Тульчинский, А.А. Цыцарев и др.)<sup>32</sup>, был применен для исследования регионального арт-пространства. Опираясь на методику прикладной культурологической экспертизы (Л.В. Никифорова), в основе которой – систематизация категорий «мест» культурного пространства, был использован *метод моделирования культурных объектов* и сформулирована теоретическая модель функционирования арт-пространства в сфере региональной культуры Хабаровского края.

При исследовании культурного пространства Хабаровского края использовался *метод сравнительного анализа* городских арт-пространств и учреждений культуры. *Исторический метод* был применен для анализа динамики проводимой в СССР государственной политики в области культуры. На отдельных этапах исследования были применены *общенаучные методы*: анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, обобщение, классификация и др. В дополнение к общенаучным методам был использован *метод интервьюирования* с организаторами и участниками арт-пространств Хабаровского края.

#### **Научная новизна диссертационного исследования:**

1) впервые определен и проанализирован комплекс наиболее значимых отечественных и зарубежных теоретико-методологических подходов к

---

<sup>32</sup> Астафьева О.Н. Экспертно-аналитическая деятельность как системно-структурированное знание и сфера деятельности культуролога // Вопросы культурологии. 2010. № 7. С. 89-92.; Кривич Н.А., Никифорова Л.В. Культурологическая экспертиза: предыстория, современное состояние и перспективы развития // Пространство и бытие современной культуры: теоретические и прикладные аспекты исследования. Саратов, 2016. С. 17-27.; Никифорова Л.В., Рудакова Е.А. Культурологическая экспертиза. Что думают о ней внутри и вне культурологического сообщества // Мир культуры и культурология. СПб., 2011. С. 257-262.; Никифорова Л.В., Рон М.В., Тихомиров С.А. Пространство университетской повседневности: прикладное исследование в формате культурологической экспертизы // Universum: Вестник Герценовского университета. 2011. № 7. С. 60-70.; Культурологическая экспертиза: теоретические модели и практический опыт: колл. монография / под общ. ред. В.А. Рабоша, Л.В. Никифоровой, Н.А. Кривич. СПб.: Астерион, 2011. 384 с.; Садохин А.П. Теоретико-методологические ресурсы культурологической экспертизы // Культурологический журнал. 2012. № 3. С. 6.; Тульчинский Г.Л. Гуманитарная экспертиза как социальная технология // Ученые записки СПБТУиЭ. 2010. № 3 (29). С. 28-38.; Цыцарев А.А. Социокультурные основания гуманитарной экспертизы: дисс. ... канд. филос. наук: 24.00.01. Биробиджан, 2012. 143 с.

исследованию арт-пространства как новой формы современной городской культуры, создающей благоприятную творческую среду для развития городского культурного пространства;

2) впервые выявлены актуальные для современной культуры характеристики арт-пространства и его возможности в инициировании творческих площадок, формирующих общую идентичность участников;

3) впервые с опорой на метод культурологической экспертизы сформулирована теоретическая модель функционирования арт-пространства в сфере региональной культуры;

4) впервые рассмотрены основополагающие нормативные документы по государственной культурной политике федерального и регионального уровней, касающиеся развития креативной деятельности, в том числе в Хабаровском крае;

5) впервые проведен целостный актуальный анализ системы государственных и негосударственных учреждений культуры административных центров муниципальных районов в культурном пространстве Хабаровского края;

6) впервые для анализа и атрибутирования региональных городских арт-пространств была применена методика систематизации категорий «мест» культурного пространства, включающая девять параметров, два из которых предложены автором;

7) выявлен новый, виртуальный формат современного арт-пространства Хабаровского края и его роль в процессах коммуникации участников и вовлечения их в культурную жизнь региона.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Теоретическое осмысление специфики развития современной культуры, ее пространственно-временных и морфологических вариаций продолжает оставаться актуальным для культурологической теории и практики. Культурное пространство понимается как проекция культуры, способ ее осуществления в процессе творческого преобразования человеком окружающей среды. В современном культурном пространстве, в том числе региональном и городском, усиливаются тенденции к возникновению новых пространственных локусов, отвечающих новым социальным и индивидуальным запросам. Одной из таких новых форм городского культурного пространства является арт-пространство как креативный ресурс, образующий благоприятную творческую среду, сферу возможностей для инноваций, для социального и индивидуального развития.

2. На основании сопоставления со схожими понятиями («креативное пространство», «культурные индустрии», «креативные индустрии», «арт-кластер», «третье место») арт-пространство определяется как публично доступное городское пространство, создаваемое и поддерживаемое представителями креативного класса для предоставления возможности реализации креативного потенциала личности, что способствует ее активному участию в формировании культурного пространства города и развитию черт идентичности – отождествлению себя с сообществом арт-пространства.

Актуальными для современной культуры характеристиками арт-пространства являются:

а) ориентация на искусство как форму самовыражения, поддержка художественных практик, культурного обмена, арт-проектов;

б) организация особой пространственной среды для коммуникации в сообществе единомышленников с общими мировоззренческими и эстетическими позициями;

в) направленность на создание сообществ для творческой самореализации личности;

г) создание условий для формирования субкультурной, в том числе региональной идентичности участников;

д) инициирование творческих площадок для диалога искусства, общества, бизнеса, государства;

е) возможность перехода в формат креативных индустрий, сочетающих творчество и бизнес.

3. Метод культурологической экспертизы как вариант гуманитарной экспертизы становится все более востребованным в актуальной социокультурной практике. Использование методики прикладной культурологической экспертизы, предложенной Л.В. Никифоровой, позволило разработать теоретическую модель функционирования арт-пространства в региональном культурном пространстве. В данную модель были включены такие составляющие арт-пространства, как пространственные объекты; функциональные зоны; малые пространственные и пластические объекты; художественные артефакты; артефакты делопроизводства; нематериальные феномены (имена собственные, типажи, этнонимы); ритмы жизни (события, ситуации, процессы). Модель была дополнена двумя предложенными автором параметрами (характер возникновения и организации арт-пространства; проявление черт субкультурной идентичности у посетителей арт-пространства).

4. Динамику современной культуры во многом определяет креативная деятельность человека как активного участника социокультурных процессов. Анализ формирования нормативной базы по государственной культурной политике в разные периоды современной российской истории показал, что ряд федеральных и региональных документов регулируют развитие творческой сферы отечественной культуры, в том числе ее креативные практики, но институционализация понятия «креативность» в официальных документах началась совсем недавно (Федеральный закон от 08.12.2024 г. № 330-ФЗ «О развитии креативных (творческих) индустрий в Российской Федерации»). В региональную повестку Хабаровского края продвижение креативных индустрий и арт-пространства еще только начинает входить.

5. Культурное пространство Хабаровского края представляет собой сеть культурных организаций, как государственных, так и частных, осуществляющих работу по разным видам деятельности, условно разделенных на десять групп. Проведенное исследование учреждений культуры административных центров семнадцати районов Хабаровского края позволило сформировать представление о распространенности тех или иных видов

учреждений культуры и форм их взаимодействия с жителями. В целом, культурное пространство региона характеризуется преобладанием государственных учреждений культуры. Частные институции хотя и возникают, но развиваются медленно и преимущественно в крупных населенных пунктах. Выявлены творческие площадки, которые могут быть отнесены к формату арт-пространства.

6. Для атрибутирования выявленных региональных арт-пространств была применена методика систематизации категорий «мест» культурного пространства, включающая девять параметров, два из которых предложены автором. В результате анализа четырех площадок – арт-пространства «Platonnika», центра изучения и наблюдения современного искусства «Artservatory», центра японской культуры «Хаманасу» и арт-поляны «Лес» – было подтверждено их соответствие модели арт-пространства. Деятельность этих городских арт-пространств развивается в рамках частной инициативы и не имеет ярко выраженного эффективного коммерческого продвижения. Одной из главных задач каждой творческой площадки является аккумуляция вокруг себя сообщества единомышленников, сплоченных общими интересами, стремлением к воплощению своих творческих идей. Креативный ресурс арт-пространств заключается в подготовке культурной творческой и со-творческой среды, организации неформальных образовательных, просветительских и художественных проектов, формировании черт субкультурной идентичности у участников, развитии креативности как качества личности.

7. Развитие разнообразных вариантов арт-пространств в виртуальной реальности города является одним из перспективных направлений трансформации регионального культурного пространства. Виртуальные арт-пространства Хабаровского края – хабаровское интернет-издание «Утес», литературное сообщество «Рэнга», сообщество «Притон заблудших душ» – привлекают большое количество участников, демонстрируют высокую степень активности и эффективности выбранных стратегий коммуникации, становятся новым способом формирования городской идентичности.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в уточнении и дополнении формулировки понятия «арт-пространство» и конкретизации понимания его креативного потенциала в развитии современной культуры. Разработанная теоретическая модель арт-пространства демонстрирует не только структурные составляющие самого арт-пространства, но показывает его место и характер функционирования в региональном культурном пространстве, что может быть использовано в культурологических исследованиях, имеющих подобную проблематику.

**Практическая значимость диссертационного исследования** заключается в возможности использования его результатов для объективной оценки современных культурных процессов, в том числе региональных, и прогнозирования вектора их дальнейшего развития. Выводы диссертации могут быть актуальными в сфере государственного управления для достижения стратегических целей региональной культурной политики. Материалы исследования могут найти применение в учебном процессе в высших и средних

профессиональных образовательных учреждениях при изучении комплекса базовых теоретических и прикладных дисциплин по теории и истории современной культуры и искусства, а также на факультативных занятиях по актуальным проблемам современной культуры.

**Соответствие диссертации паспорту научной специальности.** Тема и содержание диссертации соответствуют следующим пунктам паспорта научной специальности 5.10.1. «Теория и история культуры, искусства» (культурология): 5. Морфология и типология культуры, ее функции; 14. Факторы развития культуры. Их иерархия и взаимоотношения; 37. Личность и культура. Индивидуальные ценности. Творческая индивидуальность; 44. Культурная политика общества, национальные и региональные аспекты культурной политики. Государственная и негосударственная культурная политика; 48. Система распространения культурных ценностей и приобщения населения к культуре; 68. Культурная идентичность и кризис культурной идентичности.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные идеи диссертационного исследования были апробированы автором на научных конференциях и научных конкурсах: Международная научная конференция «Дальневосточные пропилеи», г. Владивосток, 16–18.04.2024; VIII Всероссийский конкурс молодых ученых в области искусств и культуры, г. Санкт-Петербург, 2021 г.; XXVI, XXIII и XXII Краевой конкурс молодых ученых и аспирантов, 16.01.2024, 12.01.2021, 16.01.2020 (диплом II степени); Всероссийская научно-методическая конференция «Социальные и культурные практики в современном российском обществе: инициатива, партнерство, стратегия развития», г. Новосибирск, 7–12.04.2019; V и IV Всероссийская научно-практическая конференция «Научно-практическая реализация творческого потенциала молодежи», г. Хабаровск, 28.04.2020, 27.04.2018; Международный конкурс научно-исследовательских работ «Искусство как призвание», г. Петрозаводск, 25.03.2020 (диплом I степени); III Всероссийская научно-практическая конференция молодых ученых «Социально-культурная среда регионов глазами молодежи», г. Улан-Удэ, 22.05.2020; Международная научно-практическая конференция «Вопросы развития творческой среды Дальнего Востока России и Азиатско-Тихоокеанского региона», г. Хабаровск, 24–25.10.2018; Международная научно-практическая конференция «Личность, творчество, образование в социокультурном пространстве Дальнего Востока России и стран Азиатско-Тихоокеанского региона», г. Хабаровск, 20.11.2019, 25.12.2017.

Отдельные аспекты разрабатываемой темы использовались при проведении лекционных и практических занятий по дисциплинам «Теория и история массовой культуры», «Теория и история отечественной культуры», согласно учебному плану направления подготовки 51.03.01 «Культурология» (профили «Традиционные и современные региональные культурные практики», «Сетевая культура и социальные коммуникации») в Хабаровском государственном институте культуры в период с 2022 г. по настоящее время.

Практическая реализация материалов исследования осуществлялась во время организации и проведения цикла лекций по искусству XX века, а также в ходе записи арт-подкаста «Современное искусство или хайп» в Центре современного искусства Artservatory в период с 2020 по 2021 гг.

**Достоверность результатов исследования и обоснованность научных положений** определяется логикой его построения, достаточным объемом и тщательностью анализа используемых источников, применением комплекса методов, адекватных предмету диссертации, успешной апробацией основных результатов исследования в научных публикациях и в выступлениях на научно-практических конференциях различного уровня.

**Структура диссертации** отражает общую логику исследования проблемы и состоит из введения, двух глав, включающих 7 параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений. Общий объем диссертации – 235 страниц печатного текста.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во введении обоснована актуальность темы исследования, проанализирована ее научная разработанность, представлены объект, предмет, цель и задачи, гипотеза, научная новизна и положения, выносимые на защиту; раскрыто теоретическое и практическое значение исследования, теоретико-методологические основания, обоснована степень достоверности положений диссертационного исследования.

В первой главе **«Арт-пространство в современной культуре как объект теоретико-методологического анализа»** представлено культурологическое исследование понятия «арт-пространство» и специфика модели функционирования арт-пространства в пространстве культуры.

В первом параграфе **«Понятие «арт-пространство» в современной теории и истории культуры, искусства»** систематизированы работы зарубежных и отечественных авторов, исследующих понятия: «пространство», «культурное пространство», «региональное культурное пространство», «городское культурное пространство». Определена специфика развития современной культуры как креативной деятельности человека по изменению пространства. Культурное пространство понимается как сфера, образуемая сложным сочетанием нормативных технологий взаимодействия и коммуницирования людей, концентрирующая в себе разнообразные элементы и формы жизнедеятельности общества. Отмечено возникновение в рамках городского культурного пространства в XX веке арт-пространства, как явления, образующего благоприятную творческую среду для инноваций, для социального и индивидуального развития.

Во втором параграфе **«Креативность и арт-пространство в контексте развития современной культуры»** обосновывается понятие «арт-пространство». Определено, что арт-пространство представляет собой особый тип организации современной городской культуры; динамичная и многогранная среда, объединяющая искусство, культуру и общество,

создающая условия для творчества, инноваций и социального взаимодействия. Выявлена важная роль арт-пространств в формировании субкультурной идентичности путем объединения людей через общие ценности в неформальные сообщества, где люди могут свободно самовыражаться и обмениваться идеями. Именно это является одной из ключевых целей арт-пространства, что отличает его от площадок, нацеленных на реализацию творческого продукта в рамках условий креативной экономики.

В третьем параграфе **«Теоретическая модель анализа арт-пространства: культурологический аспект»** обосновывается выбор метода культурологической экспертизы для проведения практического исследования арт-пространства на территории Хабаровского края. С опорой на методику прикладной культурологической экспертизы, предложенной Л.В. Никифоровой, дополненную двумя авторскими характеристиками, сформулирована теоретическая модель арт-пространства. Она представляет собой концептуальную схему, описывающую структуру, функционирование, взаимосвязи элементов арт-пространства в культурном пространстве. В ее основе – систематизация категорий «мест» культурного пространства, включающая пространственные объекты; функциональные зоны; малые пространственные и пластические объекты; художественные артефакты; артефакты делопроизводства. К данной модели добавлены нематериальные феномены: имена собственные, типы, этнонимы; ритмы жизни. В модель также включены характер возникновения и организации арт-пространства; проявление черт субъективной идентичности у посетителей арт-пространства. Данная модель обладает определенной гибкостью и позволяет добавить участников, включенных в процессы взаимодействия в поле регионального культурного пространства.

Во второй главе **«Региональная специфика развития арт-пространства (на материале анализа сферы культуры Хабаровского края)»** представлено исследование арт-пространств Хабаровского края, выполненное с применением метода культурологической экспертизы.

В первом параграфе **«Креативность в стратегии государственной культурной политики: федеральный и региональный уровни»** исследуется законодательство в сфере культуры, являющееся правовым регулятором деятельности по сохранению, созданию, распространению и освоению культурных ценностей, как на федеральном, так и на региональном уровне. Анализируются основополагающие нормативные документы по государственной культурной политике, принятые в разные периоды развития нашей страны, и недавно принятые документы, касающиеся развития креативной деятельности, в частности, ФЗ «О развитии креативных (творческих) индустрий». На региональном уровне, в том числе в Хабаровском крае, движение в сторону развития креативных компетенций и арт-пространства находится в самом начале.

Стимулирование креативности через культурную политику осуществляется через финансовую поддержку: государство выделяет гранты, субсидии и стипендии для творческих проектов; создание соответствующей

инфраструктуры. Кроме этого, поддержка образовательных программ в области искусства и культуры помогает развивать творческий потенциал нации.

Наблюдаемая актуализация экспертной деятельности в рамках проводимой государством культурной политики, способствует также и росту перспектив использования метода культурологической экспертизы для определения пути и стратегических ориентиров развития региональной культуры на ближайшее и отдаленное будущее.

Во втором параграфе **«Локусы» креативности в культурном пространстве Хабаровского края** исследуется культурное пространство Хабаровского края. Выявлена специфика распространения определенных типов культурных институтов, согласно 10 группам (музеи, театры, библиотеки, концертные площадки, образовательные площадки и др.). Были проанализированы учреждения культуры административных центров всех семнадцати муниципальных районов. Большая часть из них представлена государственными организациями, это касается даже крупных городов края, таких, как Хабаровск и Комсомольск-на-Амуре. В то же время собранные данные позволяют выявить в региональном пространстве культуры некоторые креативные локусы, потенциально обладающие чертами арт-пространства и свидетельствующие о растущей потребности городского населения в пространствах для самовыражения.

В третьем параграфе **«Культурологическая экспертиза креативного потенциала городских арт-пространств»** проводится культурологическая экспертиза четырех арт-пространств Хабаровского края. В результате исследования устанавливается соответствие институций рабочему определению арт-пространства и модели анализа. Проведенный анализ показал, что именно деятельность арт-пространств может способствовать усилению локальной идентичности. Формируя у посетителей черты субкультурной идентичности, арт-пространства, таким образом, укрепляют связь жителей не только с конкретной площадкой, но и – шире – с местным культурным пространством. Создание комфортной и равноправной среды для творческого самовыражения жителей также оказывает положительное влияние на культурное пространство региона, которое становится более приспособленным к потребностям людей, в том числе – потребностям самореализации. Рассмотренные арт-пространства не имеют государственной поддержки и ярко выраженного эффективного коммерческого продвижения. Их организаторы делают акцент на свободу и альтернативность творчества, творческих идей, создание и поддержку локального сообщества единомышленников.

В четвертом параграфе **«Перспективы развития регионального виртуального арт-пространства»** исследуются виртуальные арт-пространства. Делается вывод о важности виртуального пространства, позволяющего формировать сообщества и проводить мероприятия, несмотря на отсутствие необходимых помещений или финансовые трудности. Участие в виртуальном формате арт-пространства дает людям ощутить свою причастность к пространству культуры, стимулирует творческие идеи и смыслы.

Развитие представленности арт-пространств в виртуальной реальности города является на сегодняшний момент одним из перспективных направлений трансформации регионального культурного пространства. Индикатором важности этой темы является то, что вопросы, затрагивающие проблематику развития сферы виртуальности в пространстве культуры, начинают обсуждаться с привлечением представителей государства.

В заключении представлены итоги проведенного исследования. Содержатся обобщающие выводы по каждой главе диссертации и перспективы дальнейшего применения полученных результатов.

Подтверждена гипотеза об эффективности использования метода культурологической экспертизы для исследования арт-пространства и его влияния на развитие современной культуры.

Дано определение арт-пространства как особого типа организации современной городской культуры. Выделяются важнейшие признаки арт-пространства, выделяющие его из перечня схожих форм организации культуры. Формулируется, с опорой на существующие подходы, теоретическая модель функционирования арт-пространства, демонстрирующая его связи в культурном пространстве.

Сделан вывод о постепенном повышении уровня взаимодействия государства и общества с культурой, особенно с ее творческой составляющей. Отмечена формирующаяся тенденция к развитию креативных компетенций и арт-пространства в контексте региональной культуры Хабаровского края.

Выявлены специфика распространения определенных типов культурных институтов Хабаровского края, и креативные локусы, потенциально обладающие чертами арт-пространства и свидетельствующие о растущей потребности городского населения в пространствах для самовыражения. Подтверждено соответствие этих площадок рабочему определению арт-пространства и модели анализа.

Делается заключение, что, формируя у посетителей черты субкультурной идентичности, арт-пространства укрепляют связь жителей не только с конкретной площадкой, но и – шире – с местным культурным пространством.

Виртуальные арт-пространства представлены как перспективное направление развития городского культурного пространства, что обусловлено высокой доступностью этих площадок широкому кругу участников для реализации своего креативного потенциала. Участие в виртуальном формате арт-пространства дает людям ощутить свою причастность к пространству культуры, развивает новые стратегии коммуникации, стимулирует творческие идеи.

Представленные материалы диссертационного исследования дают возможность жителям, задумывающимся об организации подобных пространств, планировать свою деятельность с большим пониманием необходимых составляющих. Результаты исследования могут быть полезны представителям власти или государственных учреждений культуры, организующим совместные с арт-пространствами мероприятия, для лучшего

понимания особенностей и функционирования площадок, отличающихся от государственных.

В приложениях представлены материалы интервью с организаторами и участниками арт-пространств Хабаровского края; а также фотографии арт-пространств.

## **СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

### *Основные статьи, опубликованные в журналах из перечня рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК:*

1. Горшунова, Л.В. Динамика функционирования арт-пространств Хабаровского края: культурологический аспект / Л.В. Горшунова // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – 2023. – № 64. – С. 59-64.

2. Савелова, Е.В. Специфика и потенциал виртуального городского арт-пространства (на примере г. Хабаровска) / Е.В. Савелова, Л.В. Горшунова // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. – 2021. – № 8(56). – С. 54-59.

3. Sheremet'eva, L.V. Specifics of Cultural Space of the Khabarovsk Territory / L.V. Sheremet'eva // Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences. – 2021. – Vol. 14, No. 6. – P. 918-926.

4. Шереметьева, Л.В. Методологические подходы к исследованию феномена арт-пространства / Л.В. Шереметьева // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. – 2020. – № 6(46). – С. 32-37.

### *Статьи, опубликованные в других научных изданиях:*

5. Горшунова, Л.В. Арт-поляна «Лес» (г. Амурск, 2018-2022): опыт культурологической экспертизы / Л.В. Горшунова // Творчество и современность. – 2023. – № 3(21). – С. 46-51.

6. Шереметьева, Л.В. Специфика метода культурологической экспертизы / Л.В. Шереметьева // Научно-практическая реализация творческого потенциала молодежи: м-лы V Всеросс. науч.-практ. конф. студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых. – Хабаровск: ХГИК, 2020. – С. 294-302.

7. Шереметьева, Л.В. Городское арт-пространство как площадка для диалога искусств (на примере города Хабаровска) / Л.В. Шереметьева // Искусство как призвание: сб. статей Междунар. науч.-исслед. конкурса. – Петрозаводск: Новая Наука, 2020. – С. 219-229.

8. Шереметьева, Л.В. Специфика городского арт-пространства (на примере г. Хабаровска) / Л.В. Шереметьева // Молодые ученые – Хабаровскому краю: м-лы XXII краевого конкурса молодых ученых и аспирантов. – Хабаровск: ТОГУ, 2020. – С. 56-61.

9. Шереметьева, Л.В. Специфика городского культурного пространства города Хабаровска / Л.В. Шереметьева // Социально-культурная

среда регионов глазами молодежи: м-лы III Всеросс. науч.-практ. конф. молодых ученых. Том 1. – Улан-Удэ: ФГБОУ ВО ВСГИК, 2020. – С. 35-43.

10. Шереметьева, Л.В. Арт-пространство Artservatory (г. Хабаровск): опыт культурологической экспертизы / Л.В. Шереметьева // Личность, творчество, образование в социокультурном пространстве Дальнего Востока России и стран Азиатско-Тихоокеанского региона: м-лы Междунар. науч.-практ. конф. – Хабаровск: ХГИК, 2019. – С. 205-214.

11. Шереметьева, Л.В. Арт-пространство PLATONNIKA (г. Хабаровск): опыт культурологической экспертизы / Л.В. Шереметьева // Социальные и культурные практики в современном российском обществе: инициатива, партнерство, стратегия развития: м-лы IV Всеросс. науч.-метод. конф. В 2-х ч. Ч. 1. – Новосибирск: НГПУ, 2019. – С. 172-178.

12. Шереметьева, Л.В. Креативное пространство Хабаровска: на примере феномена коворкинга / Л.В. Шереметьева // Научно-практическая реализация творческого потенциала молодежи: м-лы IV Всеросс. науч.-практ. конф. студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых, посвященной 50-летию ХГИК. – Хабаровск: ХГИК, 2018. – С. 182-187.

13. Шереметьева, Л.В. К вопросу о дефиниции «арт-пространства» / Л.В. Шереметьева // Вопросы развития творческой среды Дальнего Востока России и Азиатско-Тихоокеанского региона: м-лы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 50-летию ХГИК. – Хабаровск: ХГИК, 2018. – С. 376-383.

14. Шереметьева, Л.В. Арт-пространство «Platonnika» как пример создания арт-пространства в Хабаровске / Л.В. Шереметьева // Личность, творчество, образование в социокультурном пространстве Дальнего Востока России и стран Азиатско-Тихоокеанского региона: м-лы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 50-летию ХГИК. – Хабаровск: ХГИК, 2017. – С. 313-316.