*На правах рукописи*

**Бородина Марьяна Александровна**

# ПРОИЗВЕДЕНИЯ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОГО ИСКУССТВА ИСТОРИЧЕСКОГО ЖАНРА КАК ФЕНОМЕН РЕГИОНАЛЬНОЙ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ КУЛЬТУРЫ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии

5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология)

Красноярск – 2025

Работа выполнена в ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»

| | |
|---|---|
| Научный руководитель: | **Замараева Юлия Сергеевна,** доктор культурологии, доцент |
| Официальные оппоненты: | **Савелова Евгения Валерьевна,** доктор философских наук, доцент, ФГБОУ ВО «Хабаровский государственный институт культуры», проректор по учебной, научной и международной деятельности |
| | **Яковлев Андрей Александрович**, кандидат филологических наук, ФГБОУ ВО «Северо-Западный институт управления - филиал Российской Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», кафедра иностранных языков факультета международных отношений и политических исследований, доцент |
| Ведущая организация: | Краевое государственное бюджетное учреждение культуры «Красноярский художественный музей им. В.И. Сурикова» |

Защита состоится «31» октября 2025 г. в 13.00 на заседании диссертационного совета 24.2.404.13 при ФГАОУ ВО «Сибирский государственный университет» по адресу: 660041, г. Красноярск, пр-т Свободный, 79, ауд. Р8-06.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» https://www.sfu.ru/

Автореферат разослан «____» _____ 2025 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Макарчук Иван Юрьевич

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования** определяется на нескольких уровнях, связанных с реальными потребностями социально-экономического развития Российской Федерации, которая взяла курс на полное технологическое переоснащение и вхождение в ближайшем будущем в пятерку наиболее развитых в научно-технологическом отношении держав мира. Решение этой важнейшей государственной задачи требует комплексной и системной консолидации всех социальных групп, сообществ, индивидов, которые одновременно выступают носителями разнообразных социально-культурных идентичностей, исторически обусловленных и формирующихся в современных культурных практиках в сложных и противоречивых процессах.

Значимость форм и содержания процессов региональной культурной идентификации подчеркнута в Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года[1]: «необходимо учитывать федеративное устройство Российской Федерации, разделение полномочий между федеральными, региональными органами власти и органами местного самоуправления, этнокультурное многообразие. Региональные диспропорции в доступе к услугам, в расходах на культуру, в инфраструктурном развитии также формируют риски для сохранения единства культурного пространства». Таким образом, первый аспект актуальности темы диссертационного исследования связан с решением стратегически значимых задач российской государственной культурной политики, направленной на сохранение единства культурного пространства и преодоление диспропорций в развитии региональных культурных пространств.

Следующий аспект актуальности обусловлен научной культурологической необходимостью выявления и изучения регионального компонента художественной культуры для научного моделирования многообразия и ценности региональных художественных культур России как элементов системы отечественной художественной культуры и в контексте мировой культуры в целом. Данная проблематика предсказуемо обнаруживает ряд методологических проблем в рамках культурологии, которые необходимо решить современной теории и истории культуры, искусства.

Существуя в российском социокультурном пространстве, художественная культура Красноярского края имеет ряд присущих только ей специфических региональных особенностей. Необходимость исследования и выявления закономерностей историко-культурного развития и актуального статуса репрезентативного феномена художественной культуры Красноярского края – живописных произведениях исторического жанра в контексте формирования региональной культурной идентичности и в качестве одной из основ художественных культурных практик для процессов региональной культурной идентификации определяет актуальность темы исследования с точки зрения современной теории и истории культуры, искусства. В настоящее время в трудах отечественных и мировых культурологов активно формируется новая научная

---

[1] Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 февраля 2016 г. № 326-р. URL: http://static.government.ru/media/files/AsA9RAyYVAJnoBuKgH0qEJA9IxP7f2xm.pdf

дисциплина – культурология искусства, содержанию которой в полной мере соответствует проблематика данной диссертации.

Исследование социокультурного потенциала произведений изобразительного искусства исторического жанра, созданных в контексте определенной региональной художественной культуры, имеет сегодня высокую научную и общественную значимость. Политические, экономические и социальные вызовы современности, реальность внешних и внутренних угроз, в том числе, мировоззренческих, ценностных, для российской государственности обусловливают необходимость появления специальных культурологических исследований, имеющих междисциплинарный характер и способствующих научно обоснованному пониманию данных процессов, формированию адекватных ответов российского общества на эти вызовы в контексте изучения важнейших факторов и закономерностей динамики российского социально-культурного пространства.

Культурологическая проблематика исследования закономерностей формирования единого российского культурного пространства в диалектическом взаимоотношении с региональными культурными процессами является предметом современных активных обсуждений, дискуссий, дебатов. Реальная дискуссионность проблематики диссертационного исследования определила необходимость рассмотреть степень научной разработанности темы исследования.

**Степень научной разработанности темы исследования**

Изучение исторического жанра в качестве художественной практики региональной культурной идентификации в специфической системе красноярской художественной культуры обусловило обращение к научно-исследовательским трудам по разным направлениям и рассмотрение особенностей этого феномена в разных его аспектах.

Для определения специфики художественной культуры как особой подсистемы бытия потребовалось обращение к преимущественно немецким классическим концепциям культуры как особой формы и продукта человеческой деятельности, представленной в трудах философов немецкой классической школы – И. Канта[2], И.Г. Фихте[3], Ф.В.Й. Шеллинга[4], Г.В.Ф. Гегеля[5], которые интерпретируются и развиваются впоследствии К. Марксом и Ф. Энгельсом[6] и их последователями-неомарксистами[7]. В к. XIX – пер. пол. XX вв. возникает

---

[2] Кант И. Критика способности суждения. М.: Искусство, 1994. 365 с.

[3] Фихте И.Г. Сочинения. Работы 1792 - 1801 гг. М.: Ладомир, 1995. 654 с.

[4] Шеллинг Ф.В.Й. Философия искусства. М.: Мысль, 1966. 496 с.; Шеллинг Ф.В.Й. Философия мифологии. Введение в философию мифологии. СПб: Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 2013. Т. 1. 479 с.; Шеллинг Ф.В.Й. Философия мифологии. Монотеизм. Философия. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 2013. Т. 2. 543 с.

[5] Гегель Г.В.Ф. Феноменология духа. СПб.: Азбука, 2021. 704 с.; Гегель Г.В.Ф. Лекции по эстетике. В 2 т. СПб.: Наука, 1999.

[6] Маркс К., Энгельс Ф. Об античности. Л.: ГАИМК, 1932. 276 с.; Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. М.: ЛЕНАНД, 2019. 615 с.; Маркс К., Энгельс Ф. Мысли о религии. М.: ЛЕНАНД, 2021. 371 с.

[7] Луначарский А.В. Введение в историю религии: в 6-ти популярных лекциях. Москва: URSS, 2011. 195 с.; Плеханов Г.В. Искусство и общественная жизнь. Москва: Прогресс, 1984. 114 с.; Плеханов Г.В. Наши разногласия. К вопросу о роли личности в истории. Основные вопросы марксизма. Сборник. Москва: АСТ, ОГИЗ, 2023. 511 с.; Лукач Д. Своеобразие эстетического. В 4 т. М.: Прогресс. 1985 - 1987; Адорно Т. Эстетическая теория. М.: Республика, 2001. 526 с.

философия культуры, разрабатываемая В. Виндельбандом[8], Г. Риккертом[9], Э. Кассирером[10], Э. Гуссерлем[11], М. Хайдеггером[12], а во второй половине XX в. – рядом мыслителей, относящихся к традиции постмодернизма[13] и метамодернизма[14]. На этой философско-культурологической основе постепенно формировалась новая научная дисциплина – теория и история культуры.

Отечественная философия и теория культуры, искусства, возникшая во второй половине XIX в., создавалась в произведениях русских мыслителей и представлена трудами В.С. Соловьева[15], Н.А. Бердяева[16], С.Н. Булгакова[17], П.А. Флоренского[18], многих других отечественных ученых, которые разрабатывали мировоззренческие проекты преобразования мира и человечества в объединенном усилии идей и концептов, раскрывающихся в синтезе Любви, Истины и Красоты. Идеальное пространство, которым управляют эти идеи, было названо В.С. Соловьевым и его учениками «Софией», земным выражением которой являются произведения художественного творчества великих мастеров искусства. Тем самым традиция отечественной теории культуры связывает базовые реальные культурные процессы с художественным воплощением великих идей в актуальном творчестве художников.

Данное направление культурологии искусства сегодня развивается в трудах современных отечественных культурологов, прежде всего, в работах О.Н. Астафьевой[19], где создана основа как для изучения закономерностей культурной динамики российского социокультурного пространства в целом[20], так и для его

---

[8] Виндельбанд В. Философия культуры: избранное. М.: ИНИОН, 1994. 349 с.

[9] Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре. М.: Республика, 1998. 410 с.

[10] Кассирер Э. Избранное. Логика наук о культуре. М., СПб: ЦГИ, 2016. 397 с.

[11] Гуссерль Э. Идея феноменологии: пять лекций. СПб.: Гуманитарная акад., 2018. 318 с.

[12] Хайдеггер М. Исток художественного творения: избранные работы разных лет. М.: Академический Проект, 2008. 527 с.

[13] Лиотар Ж.-Ф. Состояние постмодерна. СПб: Алетейя, 2013. 159 с. Бодрийяр Ж. Симулякры и симуляции. М.: Постум, 2016. 238 с.; Бодрийяр Ж. Совершенное преступление. Заговор искусства. М.: РИПОЛ Классик, 2020. 248 с. Деррида Ж. Голос и феномен, и другие работы по теории знака Гуссерля. СПб.: Алетейя, 1999. 208 с.

[14] Аккер Р. Метамодернизм. Историчность, аффект и глубина после постмодернизма. М.: Группа компаний РИПОЛ классик: Панглосс, 2020. 340 с.

[15] Соловьев В.С. Русская идея. Репринт. Л.: Наука, 1990. 51 с.; Соловьев В.С. Оправдание добра. СПб: Азбука-Аттикус, 2021. 770 с.; Соловьев В.С. Философское начало цельного знания. Минск: Харвест, 1999. 911 с.

[16] Бердяев Н.А. Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 173 с.; Бердяев Н.А. Новое средневековье: Размышления о судьбе России и Европы. М.: Феникс-ХДС-пресс, 1991. 81 с.

[17] Булгаков С.Н. История экономических и социальных учений. М.: Астрель, 2007. 988 с.

[18] Флоренский П.А. Иконостас. Избранные труды по искусству. СПб, МИФРИЛ «Русская книга», 1993. 365 с.

[19] Астафьева О.Н. Экспертно-аналитическая деятельность культуролога: целеполагание и интеллектуальные ресурсы принятия решений // Обсерватория культуры. 2022. Т. 19. №. 6. С. 564 - 573; Астафьева О.Н. О фрактальных горизонтах будущего культуры // Моисеевские чтения: Культура и гуманитарные проблемы современной цивилизации. 2018. С. 92 – 101; Астафьева О.Н. Перспективы будущего: осмысление выбора в пространстве научной коммуникации // Личность. Культура. Общество. 2011. Т. 13. №. 2. С. 9 - 12.

[20] Астафьева О.Н. Самоорганизационные компоненты социокультурного проектирования в регионах Российской Федерации // Современная действительность сквозь призму культурологического знания. 2020. С. 54 - 63; Астафьева О.Н. Культурная политика: взаимосвязь теоретических моделей и дискурсивных концептуализаций. 2021. С. 8 – 18.

значимых элементов, которыми являются региональные системы художественной культуры[21].

Предварительный анализ показал, что в контексте данной диссертационной исследовательской проблематики наиболее востребованными являются подходы, опирающиеся на междисциплинарность. Интегративный подход к исследованию культуры в разных ее аспектах наиболее полно представлен в работах С.Н. Иконниковой[22], М.С. Кагана[23], А.Я. Флиера[24], О.Н. Астафьевой[25], П.С. Гуревича[26] и ряда других отечественных культурологов.

Вопросу определения национального самосознания русского народа, соотносимой сегодня с одной из форм культурной идентичности, посвящено творчество академика Д.С. Лихачева[27], создающее ядро отечественного гуманитарного знания и имеющее непреложный статус общегуманистической ценности.

Проблема формирования национального самосознания средствами культурной политики исследуются в трудах Г.М. Бирженюка[28], Е.М. Ильинской[29], Т.В. Ефимовой[30], Е.В. Листвиной[31], О.В. Кашириной и Н.А.

---

[21] Астафьева О.Н., Коротеева О.В., Шибаева Е.А. Образование и культура в социокультурном развитии регионов России // Обсерватория культуры. 2017. Т. 14. №. 6. С. 677 – 685; Астафьева О.Н., Егоров В.К. Культурное наследие в территориальных проектах развития // Музеефикация фортификационных сооружений: проблемы и пути их развития. 2021. С. 30 – 41; Аванесова Г.А., Астафьева О.Н. Социокультурное развитие российских регионов: механизмы самоорганизации и региональная политика. М.: Изд-во РАГС, 2004. 418 с.

[22] Иконникова С.Н. История культурологии. М.: Юрайт, 2024. 416 с.

[23] Каган М.С. Философия культуры. СПб.: Петрополис, 1996. 416 с.

[24] Флиер А.Я. Очерки теории исторической динамики культуры. М.: Согласие, 2015. 528 с.; Флиер А.Я. Отечественные научные парадигмы и школы исследований теории культуры // Культура и наука Дальнего Востока. 2023. № 2(35). С. 97 – 103; Флиер А. Я. Феномен культурной формы // Культура культуры. 2020. №. 2. С. 15 - 22; Флиер А.Я. Человек и культура: параметры сопряженности // Культура культуры. 2015. №. 2(6). С. 89 – 104; Флиер А.Я. Феномен культурологии: опыт новой интерпретации // Обсерватория культуры. 2011. №. 2. С. 4 - 19.

[25] Астафьева О.Н. Концептуализация и согласование конкурирующих дискурсов: теория культурной политики // Обсерватория культуры. 2021. Т. 18. №. 6. С. 574 – 585; Астафьева О.Н. «Культурология для культурологов» (А.Я. Флиер в научно-образовательном контенте России) // Культурология: имя собственное (к 70-летию Андрея Яковлевича Флиера). 2021. С. 100 – 119; Астафьева О.Н., Малыгина И.В. Российская культура в контексте динамики экономических стратегий // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2022. №. 4 (108). С. 15 – 26; Астафьева О.Н. Синергетический подход к исследованию современных социокультурных процессов: методологические основания междисциплинарного анализа // Постнеклассика: философия, наука, культура. 2009. С. 564 - 592.

[26] Гуревич П.С. Концепты постнеклассической антропологии // Мифология века НТР: Утопии, мифы, надежды и реальность новейших направлений науки. 2020. С. 187 - 215.

[27] Лихачев Д.С. Избранное: мысли о жизни, истории, культуре. М.: Российский фонд культуры, 2006. 336 с.

[28] Бирженюк Г.М. Глобальный мир: системные сдвиги, вызовы и контуры будущего // Социологические исследования. 2018. №. 1. С. 146 - 148.

[29] Ильинская Е.А., Бирженюк Г.М., Ефимова ТВ. Темпорально-глокализационные процессы в современной культуре // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). 2016. №. 4(41). С. 56 - 59.

[30] Ефимова Т.В. Социальные институты: опыт культурологического анализа // Культурологический журнал. 2013. №. 1. С. 4.

[31] Листвина Е.В. Социокультурные и антропологические вызовы начала XXI века // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Философия. Психология. Педагогика. 2023. Т. 23. №. 3. С. 267 - 271.

Муликовой[32], С.Ю. Балакиревой и О.Ю. Астахова[33], Н.М. Геновой[34] и других современных российских ученых-культурологов, отстаивающих национальные интересы страны в актуальных общественно-политических и исторических обстоятельствах.

Оценка стратегического потенциала культурной политики в формировании и укреплении российской государственности – одно из важнейших и перспективных направлений современных отечественных культурологических изысканий, весомый вклад в которые вносят в настоящее время О.Н. Астафьева[35], П.В. Петрий[36], Е.В. Хлыщева[37], С.Б. Синецкий [38] Г.А. Аванесова[39], В.А. Горенкин[40], О.В. Шлыкова[41], А.В. Каменец[42], М.В. Логинова.[43] Значимой в современной российской гуманитарной науке является культурологическая научная школа СФУ, поскольку вносит существенный вклад в изучение

---

[32] Каширина О.А., Муликова Н.А. Преемственность смыслов и форм патриотизма в контексте социального времяведения // Современные исследования социальных проблем. 2017. Т. 9. № 2 - 1. С. 42 – 57.

[33] Балакирева С. Ю., Астахов О. Ю. Гражданственность и национальная идея в условиях современной России // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2023. №. 62. С. 13 - 19.

[34] Генова Н.М. Культурная политика в процессе модернизации инфраструктуры культурного пространства региона. Дисс. … доктора культурол.: 24.00.01. Кемерово, 2011. 332 с.

[35] Астафьева О.Н. Коммуникативная модель культурной политики: конвенциональность и когерентность дискурсов и понятий // Культура и культурная политика. 2022. С. 28 – 46; Астафьева О.Н., Аванесова Г.А. Культурная политика и национальная культура: перспективы стратегического вектора современной России // Ярославский педагогический вестник. 2015. №. 5. С. 193 – 201.

[36] Петрий П.В. Общественный идеал как фактор модернизации России в условиях глобализации // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2017. №. 2. С. 55 - 63; Петрий П.В. Объединяющая идея России // Военный академический журнал. 2019. №. 1. С. 153 – 154.

[37] Хлыщева Е.В. Динамика культурных моделей в глобализирующемся мире. Диссертация на соискание ученой степени доктора философских наук. Астрахань. 2011. 408 с.; Хлыщева Е.В. Культура отмены как инструмент политической элиты // Вопросы элитологии. 2023. Т. 4. №. 1. С. 13 - 23.

[38] Синецкий С.Б. Культурная политика XXI века: от прецедента истории к проекту будущего. Челябинск: ЧГАКИ, 2011. 284 с.; Синецкий С.Б. Культурная политика XXI века: теоретико-методологические основания и условия осуществления. Дисс. … доктора культурол. 24.00.01. Челябинск. 2012. 357 с. Синецкий С.Б., Синецкая Т.М. Искусство и интеллектуализация общества: новый старый смысл культурной политики (начало) // Вестник культуры и искусств. 2014. №. 3 (39). С. 41 – 45.

[39] Аванесова Г.А., Астафьева О.Н. Национальная культура и культурная политика современной России // Социально-гуманитарные знания. 2016. №. 2. С. 7 – 25; Аванесова Г.А., Миронов А.В. Постижение России: прорывы и тупики в развитии отечественной гуманитарной мысли (XVIII–начало XXI вв.) // Социально-гуманитарные знания. 2024. №. 1. С. 159 - 165.

[40] Горенкин В.А. Культурная политика современной России: тенденции и ориентиры развития //Таврические студии. Серия: Культурология. 2017. № 13. С. 16 – 26; Горенкин В.А. К вопросу о понятии социокультурной политики (в соавторстве с А.В. Швецовой) // Культурное наследие – от прошлого к будущему. 2021. С. 102.

[41] Шлыкова О.В. Современные коммуникативные модели культурной модернизации региона // Культурное наследие Северного Кавказа как ресурс межнационального согласия. 2023. С. 240 - 241.

[42] Каменец А.В. Государственная культурная политика как фактор становления гражданского общества. Дисс. … доктора культурол. 24.00.01. М., 2005. 383 с.; Каменец А.В. Основы культурной политики. М.: Издательство Юрайт, 2024. 164 с.; Каменец А.В., Марзоева А.В. Институциональное пространство государственной культурной политики в российском обществе // Общество: философия, история, культура. 2023. №. 10. С. 163 - 169.

[43] Логинова М.В. Актуализация культурного наследия в контексте задач современной культурной политики // Сфера культуры. 2021. №. 4 (6). С. 73 – 79; Логинова М.В., Макевнин А.В. Малый город в контексте культурной среды // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2024. №. 4-4 (91). С. 95 - 97.

государственной культурной политики[44], концептов «государство»[45] и «Родина»[46].

Определение сущности и путей развития национальной и локальной (региональной) культурной идентичности в условиях глобализации, исследование социокультурного значения феномена идентичности являются фундаментальными проблемами современной культурологии и всесторонне разрабатывается в трудах О.Н. Астафьевой[47], Е.В. Дзякович[48], В. Швецовой[49], И.Н. Фельдт[50], И.В. Малыгиной[51], Д.Г. Когатько[52] и В.Х. Тхакахова[53], В.Н. Бадмаева[54], Я.С. Иващенко[55], Е.В. Хлыщевой[56] и других ученых.

Данное направление культурных исследований является актуальным и для современных зарубежных ученых и развивается ими преимущественно в контексте рассмотрения влияния процессов глобализации на региональные художественные и культурные традиции[57], региональное культурное

---

[44] Лузан В.С. Культурная политика Российской Федерации в период с 1991 по 2017 годы: культурологический анализ. Диссертация на соискание ученой степени доктора культурологии. Красноярск. 2017. 386 с.

[45] Копцева Н.П., Шпак А.А., Менжуренко Ю.Н., Дегтяренко К.А. Образ истории отечества в очерках первой части первого тома издания «Живописная Россия» (1881 г.) // Былые годы. 2024. Т. 19. №. 1. С. 312 - 324; Sitnikova A.A., Zhukovsky V.I. Visualization of the Concept of State in the Architecture of the Moscow Cathedral of the Intercession on the Moat (1555–1561) // Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences № 9(11) 2018. P. 1513-1528.

[46] Обморокова А.М. Формирование региональной идентичности и способ воплощения концепта «Родина» в красноярском культурном пространстве // Социодинамика. 2015. №. 2. С. 37 – 53.

[47] Астафьева О.Н. Реструктуризация и демаркация коллективных идентичностей в условиях глобализации: будущее национально-культурной идентичности // Вопросы социальной теории. 2010. Т. 4. С. 255 – 281; Астафьева О.Н. Коллективная идентичность в условиях глобальных изменений: Динамика устойчивого и укоренение становящегося // Вопросы социальной теории. 2011. Т. 5. С. 223 – 241; Астафьева О.Н. Самоорганизационные компоненты социокультурного проектирования в регионах Российской Федерации // Современная действительность сквозь призму культурологического знания. 2020. С. 54 - 63.

[48] Дзякович Е.В. Идентичность, идентификация, инсценировка в развитии глобальных и локальных социокультурных процессов современности // Обсерватория культуры. 2010. №.4. С. 10 – 14; Дзякович Е.В. Локальная идентичность как социокультурный феномен современной российской провинции // Обсерватория культуры. 2010. №. 5. С. 24 – 29.

[49] Швецова А.Ю. Социально-культурное развитие региона с использованием креативных пространств // Труды Санкт-Петербургского государственного института культуры. 2023. №. 227. С. 110 - 117.

[50] Фельдт И.Н. Градостроение и формирование городской идентичности // Культурология города: образ, контекст, текст. 2024 С. 297 – 302.

[51] Малыгина И.В. Российская идентичность в контексте культурных «разломов» глобального и локального //Ярославский педагогический вестник. 2013. Т. 1. №. 1. С. 242 – 246; Малыгина И.В., Некрасова Т.П. Культурная идентичность иракских курдов: методологические подходы к изучению // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. 2023. №. 4 (872). С. 154 - 162.

[52] Когатько Д.Г. Российская идентичность как культурно-цивилизационный феномен. Дисс. … кандидата социол. 22.00.06. СПб. 2007. 131 с.

[53] Когатько Д.Г., Тхакахов В.Х. Российская идентичность: культурно-цивилизационная специфика. СПб., 2010; Тхакахов В.Х. Малая родина в пространстве гражданской идентичности // Дискурс. 2021. Т. 7. №. 6. С. 83 - 96.

[54] Бадмаев В. Н. Феномен национальной идентичности (социально-философский анализ). Дисс. … доктора филос. 09.00.11. Волгоград, 2005. 292 с.; Уланов М.С., Бадмаев В.Н., Хомутников В.Х. Экологическая этика в буддизме: традиции и современный опыт // Новые исследования Тувы. 2024. №. 1. С. 247 - 264.

[55] Иващенко Я.С. Природный и социокультурный контексты как факторы формирования тунгусского хронотопа // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. №. 2-1. С. 69 – 73.

[56] Хлыщёва Е.В. Регион как социокультурный феномен современного мира: методология исследования // Вестник Костромского государственного университета. 2009. Т. 15. №. 3. С. 232 – 236.

[57] Giamarelos S. Resisting Postmodern Architecture: Critical Regionalism Before Globalisation. UCL Press. 2022; Lefaivre L., Tzonis A. Architecture of regionalism in the age of globalization: peaks and valleys in the flat

взаимодействие и сотрудничество, культурную коммуникацию[58], и связаны с оценкой роли культурных практик в качестве факторов социокультурного самоопределения[59].

Участие институтов культуры, разнообразных культурных и художественных практик и специализированных проектов в процессе культурной идентификации изучают современные российские ученые Г.А. Аванесова[60], И.И. Горлова[61], Е.Н. Селезнева и А.В. Каменец[62], Н.Н. Летина[63] З.К. Ильясова[64], Н.Ф. Артемьева[65], В.И. Юдина[66], Г.В. Драч[67], И.Г. Рыженкова[68], М.В. Амгаланова[69] М.Н. Фомина и О.А. Борисенко[70], М.О. Шаваева и Ф.В. Цраева[71] и другие современные культурологи.

Выявлению сущности региональной художественной культуры и формам региональной идентичности посвящены множество современных работ в философском, культурологическом, социологическом, психологическом, лингвистическом, экономическом, политологическом дискурсах, что делает этот вопрос одной из ключевых проблем современного гуманитарного знания.

---

world. Routledge. 2020; Gündoğdu S., Kıvılcım Çorakbaş F. Formation and transformation of critical modern rural architecture: the case of the Göl Village Institute Campus in Kastamonu, Türkiye // Planning Perspectives. 2024. P. 1-26.

[58] Valenza D., Oddone N. Regional cultural cooperation // Handbook of Regional Cooperation and Integration. – Edward Elgar Publishing, 2024. P. 289 – 310; Abdykadyrova S.R. et al. Regionalisms as a Result of Cultural and Ethnic Contacts of Turkic-Speaking Peoples // Ecological Footprint of the Modern Economy and the Ways to Reduce It: The Role of Leading Technologies and Responsible Innovations. Cham: Springer Nature Switzerland. 2024. P. 325 - 329.

[59] Siregar I. Determination of Aesthetic Acts as Resistance by Social Society // Konfrontasi: Jurnal Kultural, Ekonomi dan Perubahan Sosial. 2023. V. 10. №. 1. P. 46-57; Lu Y., Qian J. Rural creativity for community revitalization in Bishan Village, China: The nexus of creative practices, cultural revival, and social resilience // Journal of Rural Studies. 2023. V. 97. P. 255 - 268.

[60] Аванесова Г.А. Культурно-досуговая деятельность: Теория и практика организации. М.: Аспект Пресс, 2006. 236 с.

[61] Горлова И.И. Культурная политика в современной России: региональный аспект. Краснодар, 1998. 320 с.

[62] Селезнева Е.Н., Каменец А.В. Культурология Русского мира: духовные основы национального менталитета. М.: ООО «Квант Медиа», 2013. 432 с.

[63] Летина Н.Н. Культурные коды русской провинции // Человек. Культура. Образование. 2020. № 4(38). С. 124 – 139; Летина Н.Н. Городской текст поэзии русской рок-культуры //Верхневолжский филологический вестник. 2023. №. 2 (33). С. 213 - 220.

[64] Ильясова З.К. Проектный подход к развитию межкультурных взаимодействий в Республике Дагестан как механизм региональной культурной политики. М.: Согласие, 2018. 124 с.

[65] Артемьева Н.Ф. Проекты развития территории Челябинской области: метод картирования фестивальных событий // Государственное управление и развитие России: глобальные тренды и национальные перспективы. 2023. С. 387 – 396.

[66] Юдина В.И. Региональный текст в контексте художественной корреляции // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2013. №. 3 (11). С. 91 – 99.

[67] Драч Г.В. Социальная креативность культуры // Международный журнал исследований культуры. 2014. №. 4(17). С. 53 – 64; Беда В.Г., Драч Г.В. Место и роль кинематографа в культуре: мировоззренческие аспекты // Наука. Искусство. Культура. 2024. №. 1 (41). С. 32 - 42.

[68] Рыженкова И.Г. Институты культуры в процессе формирования гражданского общества. Дисс. … кандидата культурол. 24.00.01. М. 2010. 152 с.

[69] Амгаланова М.В. Реализация культурных и политических форм концепции панмонголизма бурятской интеллигенцией // Культура и цивилизация. 2017. Т. 7. №. 6А. С. 208.

[70] Фомина М.Н., Борисенко О.А. Размышление о транскультурном пространстве как рефлексии глобализирующейся культуры // Концепт: философия, религия, культура. 2018. №. 1. С. 105 – 113; Янань Ч., Фомина М.Н. Проблема культурной идентичности в национальной политике Китая // Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. 2023. №. 6 - 1. С. 688 - 690.

[71] Шаваева М.О., Цраева Ф.В. Волонтерство в контексте государственной культурной политики Российской Федерации. Нальчик: Принт-центр, 2021. 266 с.

Региональная культурная идентичность является важной темой социокультурных исследований Н.П. Копцевой[72] и представителей культурологической школы Сибирского федерального университета, посвященных определению региональной идентичности через обращение к исследованию художественной культуры и ее феноменов. Изучению процесса формирования сложных форм идентичности современного россиянина и исследованию роли искусства и художественного образа в этом процессе посвящены работы Ю.С. Замараевой[73], К.В. Резниковой и Н.Н. Середкиной[74], А.В. Кистовой[75], Е.А. Сертаковой и А.А. Герасимовой[76], В.С. Лузана, Н.М. Лещинской (Либаковой), Н.А. Сергеевой[77], Ю.Н. Менжуренко (Авдеевой), К.А. Дегтяренко и А.А. Шпак[78], М.В. Москалюк[79], Н.Н. Пименовой[80] и других красноярских ученых-культурологов и искусствоведов.

Понимание жанра как внешней характеристики произведения искусства и способа формальной классификации произведений искусства в системе художественной культуры берет начало в эстетике Б. Кроче[81]. Проблемам жанра как культурологической философской категории посвящены работы М.М. Бахтина,[82] а в качестве фундаментальной искусствоведческой категории ее

---

[72] Копцева Н.П., Колесник М.А., Лещинская Н.М. и др. Русская культурная идентичность в изобразительном искусстве XIX – начала XX века. Красноярск: Красноярская региональная общественная организация «Содружество просветителей Красноярья», 2023. 124 с.

[73] Zamaraeva Y.S., Koptseva, N.P History of complex identity research // Journal of Siberian Federal University. Humanities Social Sciences. 2020. V. 13. № 7. P. 1216 - 1229; Замараева Ю.С. Региональные культурные практики формирования сложных форм идентичности (на материале Красноярского края). Дисс. доктора культурол. Красноярск. 24.00.01. 2021. 699 с.

[74] Резникова К.В., Середкина Н.Н., Замараева Ю.С. Рекомендации по развитию декоративно-прикладного искусства коренных малочисленных народов Красноярского края // Сибирский антропологический журнал. 2017. Т. 1. №. 3. С. 23 - 41.

[75] Kistova A.V., Kushnareva A.V. Forming all-russian identity in the prosses of artistic image development. Analisis of the artistic paintin by Vasiliy Surikov Boyaryna Morosova // Journal of Siberian Federal University. Humanities Social Sciences. 2011. V. 4. №12. P. 1669 – 1683.

[76] Сертакова Е. А. Репрезентация культурной памяти в проектах VII Красноярской музейной биеннале «Чертеж Сибири» //Журнал Сибирского федерального университета. 2024. 17 (4). С. 766 – 777.

[77] Kolesnik, M.A., Libakova, N.M., Luzan, V.S., Sergeeva, N.A., & Sertakova, E.A. Specifics of Siberian Identity in The Context of Formation of The Artistic Concept «Siberia» in The Works of Krasnoyarsk Artist Anton Dovnar // Journal of Siberian Federal University. Humanities Social Sciences. 2017. T. 6. P.371 – 378.

[78] Avdeeva, Y.N., Degtyarenko, K.A., Shpak, A.A. Specifics of Artistic Culture of The Krasnoyarsk Territory (Krai) Based on Artwork Analysis // Journal of Siberian Federal University. Humanities Social Sciences. 2017. T.10. No 9. P. 1294-1307.

[79] Москалюк М.В. Живописец Анатолий Знак. Призвание Учителя //Электронный научно-исследовательский журнал Сибирского государственного института искусств имени Дмитрия Хворостовского «ARTE». 2024. №. 4. С. 73 - 82.

[80] Пименова Н.Н. История формирования архитектурного облика Красноярска до 90-х годов XX века: этапы и ключевые тенденции // Сибирский антропологический журнал. 2022. Т. 6. №. 1. С. 69 - 80.

[81] Кроче Б. Эстетика как наука о выражении и как общая лингвистика. М.: Интрада, 2000. 162 с.

[82] Бахтин М.М. Проблема речевых жанров // Собрание сочинений в 7 т. Т. 5. Работы 1940-х – начала 1960-х годов. М.: Русские словари, 1997. 558 с.; Бахтин, М.М. Проблема текста в лингвистике, филологии и других гуманитарных науках. Опыт философского анализа // Эстетика словесного творчества. М., Искусство, 1986. 455 с.

рассматривают Л.В. Мочалов[83], Н.Л. Лейдерман[84], А.З. Васильев[85], В.А. Луков[86], В.Г. Власов[87], С. Дмитриева[88], Д.С. Сенько[89], Л.И. Нехвядович[90] и другие ученые.

Теоретические обоснования ценности исторического жанра в системе художественной культуры обнаруживаются в трудах классиков философской мысли – Г.В.Ф. Гегеля[91], Ф.В.Й. Шеллинга[92], И.Г. Фихте[93]. Модернистский подход к истории и доказательство ее гносеологического функционала представлено В. Беньямином[94] и К.Т. Ясперсом[95]. Стремлением постичь смысл истории и исторической судьбы собственной страны исполнена русская историософская традиция, ключевое значение в которой играют идеи Н.А. Бердяева[96], П.А. Флоренского[97], С.Н. Булгакова[98], В.С. Соловьева[99], С.Л. Франка[100].

Постмодернистская структуралистская и постструктуралистская концепции исторической репрезентации и исторического нарратива, ассоциируемые с нарративным и лингвистическим поворотами, представлены в трудах современных философов Ф.Р. Анкерсмита[101] и Х. Уайта[102]. Сформированный в результате многолетней кураторской практики практический взгляд на возможность исторической репрезентации в произведении современного искусства предлагает М. Годфри[103].

Первый теоретический трактат, посвященный историческому жанру, был написан в 1793 г. русским живописцем, педагогом Императорской Академии

---

[83] Мочалов Л.В. Развитие жанров в советской живописи. Л.: Знание, 1979. 32 с.

[84] Лейдерман Н.Л. Теория жанра. Исследования и работы. Екатеринбург: Урал.гос. пед. ун-т, 2010. 904 с.

[85] Васильев А.З. Из истории категории жанр // Проблемы исторической поэтики. 1990. №1. С. 11 – 21.

[86] Луков В.А. Жанры и жанровые генерации // Проблемы филологии и культурологии. 2006. №1, 141 – 148.

[87] Власов В.Г. Жанр // Новый энциклопедический словарь изобразительного искусства в 10 т. Т. III. СПб.: Азбука-Классика, 2005. С. 624 – 625.

[88] Дмитриева С. Понятие жанра во французской теории искусства XVIII века // Искусствознание. 2021. №1. С. 52 – 65.

[89] Сенько Д.С. Композиция в структуре жанра изобразительного искусства // Вестник Витебского государственного университета. 1999. №4 (4). С. 75 – 79.

[90] Нехвядович Л.И. Жанр как фундаментальная категория // Мир науки, культуры, образования. 2013 № 4(41). С. 302 – 304.

[91] Гегель Г.В.Ф. Лекции по философии истории. СПб.: Наука, 1993. 473 с.; Гегель Г.В.Ф. Эстетика. В четырех томах. Том первый. - М.: Искусство, 1968. 312 с.

[92] Шеллинг Ф.В.Й. Философия искусства. СПб: Алетейя, 1996. 495 с.

[93] Фихте И.Г. Факты сознания. Назначение человека. Наукоучение. М.: АСТ, 2000. 783 с.

[94] Беньямин В. О понятии истории // Учение о подобии. Медиаэстетические произведения. М: РГГУ, 2012. 288 с.

[95] Ясперс К. Смысл и назначение истории. М. Издательство политической литературы. 1991. 527 с.

[96] Бердяев Н.А. Смысл истории. Русская идея. Самопознание. СПб: Азбука, 2022. 828 с.

[97] Флоренский П.А. Автореферат. Троице-Сергиева Лавра и Россия. Иконостас. Имена. Метафизика имен в историческом освещении. Имя и личность. Предполагаемое государственное устройство в будущем. М.: Мир книги, 2010. 463 с.

[98] Булгаков С.Н. Два града: исследования о природе общественных идеалов. М: Астрель, 2008. 783 с.

[99] Соловьев В.С. Три разговора о войне, прогрессе и конце всемирной истории // Проповедник в пустыне: проповеди о праве (избранные труды). М.: Статут, 2014. 622 с.

[100] Франк С.Л. Сочинения. М.: Правда, 1990. 608 с.

[101] Анкерсмит, Ф.Р. Историческая репрезентация // История и тропология: взлет и падение метафоры. М.: Прогресс-традиция, 2003. 489 с.

[102] Уайт Х. Метаистория: ист. воображение в Европе XIX в. Екатеринбург: Изд-во Ур. ун-та, 2002. Т. 8. 527 с.

[103] Годфри, М. Художник как историк. М.: V-A-CPress, Artguide Editions, 2021. 96 с.

художеств И.Ф. Урвановым.[104] Теоретиками советского и российского искусствознания Н.Н. Коваленской,[105] М.М. Раковой[106], А.Г. Верещагиной[107], Н.М. Молевой и Э.М. Белютиным[108], Э.А. Полищук[109] и другими авторами исторический жанр рассматривается в контексте истории русской академической школы, анализируется его методическая функциональность, описывается общественная значимость. Советская теория искусства в трудах А.А. Федорова-Давыдова[110], Л.В. Мочалова[111], А.И. Морозова[112], М.А. Орловой,[113] Г.В. Плетневой,[114] В.В. Ванслова[115]. обнаруживает в историко-революционных произведениях изобразительного искусства его идеологический, социокультурный и педагогический потенциал.

Проблема создания, существования и интерпретации художественного образа традиционно считается одной из основных в теории и методологии изобразительного искусства. Философско-искусствоведческий подход к проблемам художественной образности как ключевого феномена изобразительного искусства и художественной культуры используется современными философами В.И. Жуковским[116], Н.П. Копцевой[117], Н.Л. Малининой[118], Т.Б. Сидневой[119]. «Суровый стиль» как одну из форм художественной образности (ярко проявленную в советских исторических картинах1960-х годов) анализируют Н.А. Дмитриева[120] А.А. Каменский[121], П.П. Козорезенко и И.И. Орлов.[122]

Сибирское искусствоведение внесло масштабный вклад в современное гуманитарное знание исследованием разнообразных региональных

---

[104] Урванов И.Ф. Краткое руководство к познанию рисования и живописи исторического рода, основанное на умозрении и опытах // Мастера искусства об искусстве. М., 1969. Т.6. С. 122, 127-129.

[105] Коваленская Н.Н. Русское искусство первой половины XIX века. М.: Искусство, 1954. 409с.

[106] Ракова М.М. Русская историческая живопись первой половины девятнадцатого века. М.: Искусство, 1979. 243 с.

[107] Верещагина А. Художник. Время. История. Очерки русской исторической живописи XVIII – начала XX века. Л.: Искусство, 1973. 130 с.

[108] Молева Н.М., Белютин Э.М. Педагогическая система Академии художеств в XVIII веке. М.: Искусство, 1956. 519 с.

[109] Полищук Э.А. Художник и время. М.: Знание, 1976. 56 с.

[110] Федоров-Давыдов А.А. Природа стиля // Русское и советское искусство. Статьи и очерки. М., 1975. 739 с.

[111] Мочалов Л.В. Развитие жанров в советской живописи. Л.: Знание, 1979. 32 с.

[112] Морозов А.И. Искусствовед в современной духовной жизни // Творчество. М. 1988. № 8 (380).

[113] Орлова М.А. Историко-революционная тема в советском изобразительном искусстве. М.: Искусство, 1964. 47 с.

[114] Плетнева Г.В. Современная советская живопись. М.: Знание, 1970. 29 с.

[115] Ванслов В.В. О реализме социалистической эпохи. М.: Изобразительное искусство, 1982. 103 с.

[116] Жуковский В.И. Теория изобразительного искусства. СПб.: Издательство Алетейя, 2011. 496 с.

[117] Копцева Н.П., Резникова К.В. Философские основания художественного творчества Альбера-Шарля Лебура («руанская школа» французского импрессионизма) // Филология: научные исследования. 2014. Т. 1. С. 77 – 92.

[118] Малинина Н.Л. Прочность художественного образа в контексте вызовов современной культуры // Философия в полицентричном мире. 2020. С. 453 - 454.

[119] Сиднева Т.Б. Концепт «искусство» как предмет современных культурологических рефлексий // Вестник ВятГУ. 2013. №1. С. 142 – 145; Сиднева Т.Б. Концепция постнеклассики и ее методологическое значение для понимания художественного творчества // Третьи Степинские чтения. Перспективы философии науки в современную эпоху. 2023. Т. 20. С. 460 - 465.

[120] Дмитриева Н.А. К вопросу о современном стиле в живописи. М.: Творчество. 1958. № 6. С. 9 - 12.

[121] Каменский А.А. Романтический монтаж. М., Советский художник, 1989. 344 с.

[122] Козорезенко П.П., Орлов И.И. Проблема историографии советской живописи «сурового стиля». Международный журнал экспериментального образования. 2020. № 2. С.15 - 19.

художественных проблем, проблемы жанровой дифференциации и структурных возможностей жанров в изобразительном искусстве Сибири. Это монографии, научные и публицистические статьи П.Д. Муратова[123], М.В. Хабаровой[124], В.И. Эдокова[125], В.Ф. Чиркова[126], Ю.Э. Осмоловского[127] Т.М. Степанской[128], Л.И. Нехвядович.[129] Н.С. Мамыриной[130], Н.Е. Киселевой[131] и других авторитетных сибирских ученых-искусствоведов. Исследованию красноярского изобразительного искусства посвящено научное творчество И.М. Давыденко[132], М.В. Москалюк[133], Т.М. Ломановой[134], Е.Ю. Худоноговой[135], Н.В. Тригалевой[136], Е.Ю. Безызвестных[137], Н.В. Симкиной[138] и других красноярских искусствоведов.

Актуальность исследования исторического жанра в разных видах искусства как существенного феномена культуры подтверждается научным интересом современных зарубежных ученых, интерпретирующих ценность этого явления в контексте как региональной и национальной, так и мировой художественной культуры. Среди них можно отметить труды М.Е. Маллетт[139], Дж.М. Лабаньи[140], С.Н. Баяндина[141], Е.Н. Джонсена[142].

Анализ степени научной разработанности темы исследования показывает, что она находится на острие культурологических дискуссий, однако исследования, связанные с Красноярским краем и воздействием на процессы региональной идентификации произведений изобразительного искусства

---

[123] Муратов П.Д. Художественная жизнь Сибири 1920-х годов - Л: Художник РСФСР, 1974. 141 с.

[124] Хабарова М.В. Край сибирский // Художник. 1976. №5. С. 28 – 30.

[125] Эдоков В.И. Очерки истории изобразительного искусства Горного Алтая. Горно-Алтайск: Алт. кн. изд-во: Горн.-Алт. отд-ние, 1981. 96 с.

[126] Чирков В.Ф. Зональные и региональные выставки в Сибири от советского периода до наших дней: обретения и утраты. Искусство Евразии. 2023. № 2(29). С. 116 – 139.

[127] Осмоловский Ю.Э. Высота целей и задач // Художник. 1980. № 12. С. 15 – 25.

[128] Степанская Т.М. Очерки истории искусства. Барнаул: б. и., 2009. 217 с.

[129] Нехвядович Л.И. Этнокультурные традиции в изобразительном искусстве Алтая: вторая половина XX - начало XXI в. Дисс. … доктора искусствовед. 17.00.04. Барнаул, 2013. 332 с.

[130] Мамырина Н.С. Интерпретация традиций отечественной исторической живописи в творчестве художников Алтая XX века. Дисс. … кандидата искусствовед. 17.00.04. Барнаул, 2006. 178 с.

[131] Киселева Н.Е. Исторические мотивы в произведениях алтайских художников во второй половине XX начале XXI в. // Известия Алтайского государственного университета. 2007. С. 103 – 106.

[132] Давыденко И.М. Художники Красноярска. Красноярск. Книжное изд-во, 1978. 182 с.

[133] Москалюк М.В. Все, что в сердце. Красноярск: «Поликор», 2010. 288 с.

[134] Ломанова Т.М. Искусство Красноярска. XX век. Живопись. Графика. Скульптура. Декоративно-прикладное искусство. Красноярск, 2013. 356 с.

[135] Худоногова Е.Ю. Образ и мировоззрение в русском искусстве XIX века (очерки). Красноярск: КГХИ, 2003. 255 с.

[136] Тригалева Н.В. Анатолий Знак // Тобольск и вся Сибирь. Восьмой номер. Красноярск: Альманах / Сост. М.В. Москалюк. Тобольск: Издательский отдел Тюменского регионального и благотворительного фонда «Возрождение Тобольска». 2007. 340 с.

[137] Безызвестных Е.Ю. Сибирские образы Степана Орлова // Художник. 2010. № 2. С. 30 – 36.

[138] Симкина Н.В. Сюжетная картина XX века. Жанр и история. Красноярск: Бона компании, 2003. Буклет.

[139] Mullett M.E. Literary biography and historical genre in the Life of Cyril Phileotes by Nicholas Kataskepenos // Letters, Literacy and Literature in Byzantium. Routledge. 2023. P. XV 387 - XV 409.

[140] Labanyi J.M. Horror, spectacle and nation-formation: historical painting in late-nineteenth-century Spain // Visualizing Spanish Modernity. Routledge. 2020. P. 64 – 80.

[141] Baiandin S.N. et al. Use of historical painting concepts by modern methods in the restorations of architectural monuments /International journal of conservation science. 2022. Vol. 13. №. 2.

[142] Johnsen E.N. Royal historiographer without the title: Niels Ditlev Riegels (1755–1802) and the role of historical genres in the late 18th-century public sphere // Early Modern Genres of History. Routledge. 2024. P. 133 – 153.

исторического жанра, практически отсутствуют. Данное обстоятельство предопределяет выбор объекта, предмета, цели и гипотезы диссертации.

**Объект исследования** – региональная художественная культура Красноярского края как феномен современной российской культуры.

**Предметом исследования являются** произведения изобразительного искусства исторического жанра в контексте репрезентации художественных практик, играющих значительную роль в процессах формирования региональной культурной идентичности в Красноярском крае.

**Цель исследования** заключается в выявлении культурологических закономерностей процессов региональной культурной идентификации через исследование произведений изобразительного искусства исторического жанра как феномена красноярской культуры XX – первой четверти XXI вв.

**Гипотеза диссертационного исследования** заключается в предположении, что создание и дальнейшее функционирование произведений изобразительного искусства исторического жанра, являясь значительным явлением региональной художественной культуры Красноярского края, выступают художественной практикой региональной культурной идентификации, формируя и определяя региональную специфику художественной культуры. Анализ репрезентативных произведений изобразительного искусства исторического жанра позволяет выявить наиболее значимые культурологические закономерности процессов региональной культурной идентификации в истории красноярской культуры XX – первой четверти XXI вв.

Для достижения поставленной цели и проверки научной гипотезы необходимо решить ряд взаимосвязанных **задач**:

1) определить наиболее значимые концептуальные и методологические подходы к исследованию региональной художественной культуры и процессов региональной культурной идентичности в современной теории и истории культуры;

2) выявить особенности художественных культурных практик и процессов региональной культурной идентификации;

3) раскрыть специфику культурологических исследований произведений изобразительного искусства исторического жанра;

4) рассмотреть произведения изобразительного искусства исторического жанра как феномен региональной красноярской художественной культуры;

5) определить репрезентанты красноярских живописных произведений исторического жанра и раскрыть их значение для процессов региональной культурной идентификации.

**Теоретико-методологической основой исследования** выступают значимые идеи, фундаментальные концепции, методологические подходы, методики по исследованиям в области культурологии искусства, включая произведения изобразительного искусства в контексте их влияния на процессы формирования региональной культурной идентичности.

Важнейшее значение для диссертации имеют философско-культурологические концепции великих русских философов, заложивших фундамент для понимания искусства в аспекте творчества, имеющего всемирно-

человеческое значение. Особую роль играют идеи всеединства В.С. Соловьева и его духовных учеников – Е.Н. Трубецкого, С.Н. Трубецкого, С.Н. Булгакова, П.А. Флоренского, Н.А. Бердяева и всей плеяды русских мыслителей к. XIX – нач. XX вв., отстаивающих принцип единства Красоты, Истины и Любви.

Искусство в качестве формы абсолютного духа и, следовательно, в качестве фундаментальной человеческой деятельности философски моделировали Ф.В.Й. Шеллинг и Г.В.Ф. Гегель, чьи великие идеи были выбраны в качестве философско-концептуального ориентира. Одним их методологических подходов к исследованию культуры, ценным в контексте настоящего исследования, является использование теоретического инструментария культурно-исторической психологии, предложенной Л.С. Выготским. Большое значение для анализа произведений изобразительного искусства исторического жанра имеют концепции и подходы семиотической теории культуры Ю.М. Лотмана.

В качестве основного подхода к изучению культуры, доминирующего в настоящее время в современной отечественной культурологии, выбран принцип междисциплинарности, обобщающий методы ряда гуманитарных дисциплин и позволяющий понимать культуру в ее многогранности и практической множественности. Среди значительного количества концепций культуры теоретической значимостью для достижения целей диссертации выступает теория культуры как идеалообразования Д.В. Пивоварова и построенное на ней понимание произведений искусства как способов создания, воспроизводства, трансляции идеалов культуры в особой – художественной – форме. Данное понимание искусства разрабатывается в трудах Д.В. Пивоварова, В.И. Жуковского, Н.П. Копцевой и их учеников.

В качестве центральных методологических опор теоретической части исследования выбраны концепция «мира культуры» и системный подход М.С. Кагана, концептуальные положения теории русской культуры Ю.М. Лотмана, системно-синергетический подход к культуре О.Н. Астафьевой, аксиологический подход к культуре в современной интерпретации И.И. Докучаева, О.И. Сгибневой, Ю.Ш. Стрельца, А.А. Ушкарева.

Для решения задач диссертации применялись эффективные методологические подходы к исследованию культуры в ее многообразных и сложных формах, активно развиваемые в настоящее время О.Н. Астафьевой, А.Я. Флиером, К.Э. Разлоговым, И.И. Докучаевым, И.В. Леоновым и рядом других отечественных культурологов. Исследование регионализма как существенного аспекта современной культуры основано на междисциплинарном подходе, предлагаемом Е.В. Дзякович, О.Н. Астафьевой, Н.П. Копцевой, Ю.С. Замараевой, Ю.Г. Волковым, И.Я. Мурзиной, Е.Н. Яковлевой, Н.С. Зиминой, В.Н. Стрелецким, Н.В. Синявиной.

Обоснование возможности отождествления исторического жанра с художественной практикой региональной культурной идентификации стало возможным благодаря жанровой концепции М.М. Бахтина, согласно которой жанр имеет прагматическую ориентацию на социальное взаимодействие людей, является условием коммуникации и генератором идей, то есть понимается как универсальный инструмент культуры, культурологическая и философская

категория, теории культурных форм А.Я. Флиера и теоретическим данным, полученным Ю.С. Замараевой в результате анализа культурных практик формирования сложных форм идентичности.

При проведении эмпирического культурологического исследования были использованы социологические методы нарративного интервью, включенного (открытого нестандартизированного) наблюдения и наблюдательного участия с непосредственными участниками культурных и художественных процессов в Красноярске с 1960-х по 2020-е гг. и членами их семей с последующей интерпретацией данных в дискурс-анализе, нарративном анализе, фрейм-анализе и насыщенном описании.

Исследование репрезентативных произведений изобразительного искусства исторического жанра в живописи Красноярска опиралось на ряд классических и современных методологические подходы и методик в области теории и истории культуры, искусства, культурологии искусства (А. Ригля, Х. Зельдмайра, Б.В. Раушенбаха, Г. Вельфлина, Э. Панофски, В.И. Жуковского, Н.П. Копцевой, М.В. Москалюк, Н.П. Кондакова, П.П. Муратова, Б.А. Успенского и ряда других ученых).

Эмпирической базой диссертации являются каталоги зональных художественных выставок «Сибирь социалистическая» 1964 – 1985 гг., межрегиональных художественных выставок «Сибирь» 1991 – 2023 гг., региональных и межрегиональных тематических художественных выставок советского и российского периодов с 1991 до 2024 г., региональная периодика.

**Основные результаты диссертационного исследования:**

1) определены наиболее значимые концептуальные и методологические подходы к исследованию региональной художественной культуры и процессов формирования региональной культурной идентичности в современной теории и истории культуры;

2) выявлены особенности художественных культурных практик и процессов региональной культурной идентификации;

3) раскрыта специфика культурологических исследований произведений изобразительного искусства исторического жанра;

4) рассмотрены произведения изобразительного искусства исторического жанра как феномен региональной красноярской художественной культуры;

5) определены репрезентанты красноярских живописных произведений исторического жанра и раскрыто их значение для процессов региональной культурной идентификации.

**Научная новизна исследования:**

1) выделены новые концептуальные и методологические подходы к исследованию региональной художественной культурной идентичности в современной теории и истории культуры, характерные для 2010 - 2020-х гг.

2) впервые понятие художественных культурных практик применено для культурологического исследования процессов региональной культурной идентификации в Красноярском крае;

3) впервые произведения изобразительного искусства исторического жара исследованы в контексте культурологии искусства;

4) впервые рассмотрены произведения изобразительного искусства исторического жанра, созданные в Красноярском крае в XX – первой четверти XXI вв. как феномен региональной художественной культуры;

5) определены новые репрезентанты живописных произведений исторического жанра, созданные и функционирующие в пространстве художественной культуры Красноярского края, впервые раскрыто их значение в контексте процессов региональной культурной идентификации.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Исследование региональной специфики художественной культуры и процессов региональной культурной идентификации является одной из наиболее актуальных проблем современной теории и истории культуры. Теоретическое осмысление феноменов региональной художественной культуры и региональной культурной идентичности опирается на синтетическое определение культуры как процесса и результата идеалообразования. Региональная художественная культура определяется как культурологическая категория для обозначения художественной деятельности по созданию, сохранению, воспроизведению и транслированию эталонов, норм, ценностей, идеалов, обладающих репрезентативной региональной спецификой культурных форм и культурного содержания.

2. Особенности художественных культурных практик Красноярского края выделены через исследование истории его художественной культуры и функционирования красноярского регионального художественного сообщества, анализ красноярских репрезентативных произведений изобразительного искусства исторического жанра с применением методов источниковедческого анализа, суммы культуролого-социологических и культуролого-искусствоведческих методов. К выявленным особенностям относятся:

а) появление профессионального искусства и формирование профессионального художественного сообщества в Красноярском крае в результате общественной и просветительской деятельности В.И. Сурикова и влияние его творческого авторитета на все последующие поколения красноярских художников;

б) целенаправленное становление и развитие художественно-культурного пространства регионального красноярского и макрорегионального сибирского уровней, включающего уникальные художественные события и процессы, начиная с 1905 г. по настоящее время и до определенной степени не имеющие аналогов в других регионах и/или макрорегионах Российской Федерации;

в) создание и развитие красноярской художественной культуры под воздействием таких факторов, как география региона, его природный ландшафт, система жизнеобеспечения и позиции в России и мире, событий региональной истории, визуальной культуры коренного населения и преломления в культуре региона общенациональных русских художественных традиций;

г) формирование специфичных формы и содержания красноярских произведений изобразительного искусства, в которых синтезируются локальные, региональные, национальные и общечеловеческие знаки, образы и символы, воплощающие в визуальной форме данных художественных произведений

идеалы локальных, регионального, общероссийской и общечеловеческой культуры в их художественном синтезе.

Данными особенностями обусловлена специфика процессов региональной культурной идентификации, среди которых выделяются процессы, связанные с созданием и функционированием произведений изобразительного искусства *исторического жанра*, созданных красноярскими художниками.

3. Культурологические исследования произведений изобразительного искусства исторического жанра имеют определенные традиции, начиная с Античности в контексте философии истории. На протяжении истории развития культурологических идей происходит оценка этого художественного явления с позиции его социально-культурного потенциала и возможностей взаимодействия художественной образности исторического жанра в изобразительном искусстве с обществом. Современная культурология обращается к исследованию сущности исторического жанра в системе художественной культуры и роли исторической репрезентации в произведениях современного искусства с точки зрения возможности решения актуальных общественных и исторических проблем средствами художественной образности исторической живописи.

4. Сравнительный анализ произведений изобразительного искусства исторического жанра и статистическое исследование данных об использовании исторических сюжетов в произведениях изобразительного искусства ряда регионов Сибирского федерального округа показывает, что данные произведения, включаясь в систему социокультурных художественных коммуникаций, выступают репрезентантами специфики региональной художественной культуры.

5. Выступая в качестве центрального элемента художественных культурных практик, репрезентанты произведений изобразительного искусства исторического жанра, созданные классиками красноярского изобразительного искусства Б.Я. Ряузовым, С.Е. Орловым, А.М. Знаком и современными красноярскими художниками, соучаствуют в процессах региональной культурной идентификации Красноярского края. В качестве системного явления красноярской художественной культуры и художественных культурных практик произведения изобразительного искусства исторического жанра проявляют региональную специфику художественной культуры Красноярского края.

Своеобразие красноярской художественной культуры проявляется в использовании красноярскими художниками исторических тем, сюжетов и художественных приемов, проявляющих уникальность данной культуры. К этим темам относятся, главным образом, сюжеты освоения Сибири русскими казаками в XVII в., тема сибирской ссылки В.И. Ленина, революционные события 1905 г., события Октябрьской революции 1917 года и Гражданской войны 1917 – 1920 гг. в Красноярском крае, тема жизни и творчества В.И. Сурикова как культурного героя Красноярского края и связанный с его личностью и художественным дарованием художественный паттерн образа освоения Сибири. Использование этих исторических сюжетов в изобразительном искусстве Красноярского края выступает важной художественной практикой для создания и устойчивого воспроизводства региональной культурной идентификации.

**Теоретическая и научно-практическая значимость исследования** заключается в возможности использования культурологического анализа

произведений изобразительного искусства исторического жанра в образовательной практике образовательных учреждений высшего образования, среднего профессионального образования, дополнительного образования. Выводы диссертации могут быть применены при разработке теоретических аспектов культурологических и искусствоведческих дисциплин, создании учебных программ, спецкурсов по теории культуры, истории культуры Красноярского края, истории региональной культуры Российской Федерации, истории изобразительного искусства Красноярского края, культурной антропологии, культурологии искусства, социологии культуры и ряда других учебных дисциплин. Результаты культурологических исследований произведений изобразительного искусства красноярских художников могу быть востребованы для проведения проектов в области социально-культурной деятельности. Разработанные методологические подходы и методики культурологического анализа произведений искусства могут быть экстраполированы на более широкую область региональных исследований художественной культуры как Красноярского края, так и других субъектов Российской Федерации.

**Степень достоверности положений и выводов диссертационного исследования** обеспечивается полнотой и соответствием концептуальной базы и методологического инструментария объекту, предмету, цели и задачам исследования, адекватностью выбора методов теоретического и эмпирического исследования, методик, характерных для культурологии искусства, согласованностью данных, полученных в ходе проведения эмпирических исследований, проверкой и сравнением выводов и результатов диссертации с положениями других ученых, действующих в рамках данного проблемного исследовательского поля.

**Апробация полученных результатов**

Полученные результаты диссертационного исследования были представлены и обсуждены в ходе работы учебно-научно-методического семинара «Теория и практика прикладных культурных исследований» (2020 – 2024, Красноярск, Сибирский федеральный университет), в докладах международных, всероссийских, межрегиональных и краевых конференциях: XI Международной конференции «Искусство глазами молодых» (Красноярск, 2019), XV Международной конференции «Искусство глазами молодых» (Красноярск, 2023), VI Российском культурологическом конгрессе с международным участием «Культурная идентичность в пространстве традиции и инновации» (Москва, 2024), Всероссийской конференции «Молодежь и наука – третье тысячелетие» (Красноярск, 2007), Всероссийской конференции с международным участием «Художественная культура России вчера, сегодня, завтра: Региональный аспект» (Красноярск, 2017), Межрегиональной конференции «XIII Сибирские искусствоведческие чтения «От эпохи зональных выставок «Сибирь социалистическая» к межрегиональным художественным выставкам «Сибирь «новейшей истории»» (Барнаул, 2023), научно-практической конференции «Академические традиции в современных контекстах: к 85-летию народного художника РФ А.М. Знака» (Красноярск, 2024) и ряде других.

Результаты диссертационного исследования опубликованы в форме статей в рецензируемых научных журналах: журнале Сибирского федерального университета «Гуманитарные науки», «Северные Архивы и экспедиции», Сибирском искусствоведческом журнале, журнале «Изобразительное искусство Урала, Сибири и Дальнего Востока», рекомендованных Высшей аттестационной комиссией РФ, и ряде других научных изданий, индексируемых РИНЦ. Всего по теме диссертации выполнено 23 научные публикации.

**Структура диссертации** определена целями и задачами работы, состоит из введения, 2 глав (5 параграфов), заключения, списка литературы и источников (556 наименований), списка иллюстративного материала (80 рисунков), 2 приложений. Объем диссертации – 333 страницы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обоснована актуальность темы исследования, представлена степень изученности темы, определены объект, предмет и гипотеза исследования, установлены цель и задачи исследования. Указаны теоретические и методологические основания исследования, обоснована его научная новизна, аргументированы теоретическая и методологическая значимость исследования и полученных в ходе него результатов. Представлена информация об апробации результатов исследования, приведена структура диссертации.

**Первая глава «Региональная художественная культура и формирование региональной культурной идентичности»** посвящена анализу и обоснованию ключевых теоретико-методологических оснований исследования.

**В первом параграфе первой главы «Концептуальные и методологиеские подходы к исследованию региональной художественной культуры и процессов региональной культурной идентичности в современной теории и истории культуры»** раскрываются наиболее значимые концептуальные и методологические подходы к исследованию региональной художественной культуры, на основе которых строится научная модель процессов региональной культурной идентичности в контексте современной теории и истории культуры. Региональная художественная культура рассматривается в качестве сложного культурологического понятия, сложившегося в ходе развития теоретико-методологических основании культурологии как отрасли гуманитарного знания, и включает элементы, доступные анализу в междисциплинарном подходе. Совокупность методов и подходов, синтезируемых в ходе исследования в определении, данном в соответствии с образом культуры Д.В. Пивоварова, региональная художественная культура раскрывается как специфическая деятельность по созданию, сохранению, воспроизведению, трансляции и зрительской перцепции идеалов, норм, ценностей, фундаментальных для данного типа культуры и обладающих репрезентативной региональной спецификой культурных форм и культурного содержания. Исследование региональной культурной идентичности, которая определятся в качестве одной из наиболее актуальных проблем современной культурологии и связывается в культурологическом дискурсе с разнообразными глобальными и локальными социально-культурными процессами, происходящими в

современном мире, опирается на труды современных отечественных культурологов О.Н. Астафьевой[143] и ряда других теоретиков. В контексте художественной культуры региональная культурная идентичность раскрывается как динамичный результат процессов региональной культурной идентификации, которые имеют разнообразные социально-психические и индивидуально-психические формы, в том числе, связанные с художественными культурными практиками, репрезентирующими социокультурное пространство конкретного региона.

**Второй параграф первой главы «Художественные культурные практики и процессы региональной культурной идентификации»** посвящен теоретическому анализу понятия «художественные культурные практики» в контексте современной теории и истории культуры. Художественные культурные практики, характеризующие художественную культуру Красноярского края с начала XX в. до настоящего времени, выступают процессами региональной культурной идентификации, и с точки зрения синтетической теории культуры, выступают материалом исследования социокультурной динамики и художественных процессов в рассматриваемом регионе. Понятие региональной культурной идентификации, в деятельностном подходе сопряженное с понятием культурной практики, конкретизируется рассмотрением создания и функционирования в системе региональной художественной культуры произведений изобразительного искусства исторического жанра как процесса создания, сохранения, передачи и воспроизведения идеалов, направленный на определение индивидуальной принадлежности человека и воссоздание группового единства людей внутри региональной культурной общности.

Выявлены следующие особенности художественных культурных практик Красноярского края:

а) появление профессионального искусства и формирование профессионального художественного сообщества в Красноярском крае в результате общественной и просветительской деятельности В.И. Сурикова и влияние его творческого авторитета на все последующие поколения красноярских художников;

б) целенаправленное становление и развитие художественно-культурного пространства регионального красноярского и макрорегионального сибирского уровней, включающего уникальные художественные события и процессы, начиная с 1905 г. по настоящее время и до определенной степени не имеющие аналогов в других регионах и/или макрорегионах Российской Федерации;

в) создание и развитие красноярской художественной культуры под воздействием таких факторов, как география региона, его природный ландшафт, система жизнеобеспечения и позиции в России и мире, событий региональной истории, визуальной культуры коренного населения и преломления в культуре региона общенациональных русских художественных традиций;

г) формирование специфичных формы и содержания красноярских произведений изобразительного искусства, в которых синтезируются локальные,

---

[143] Астафьева О.Н. Самоорганизационные компоненты социокультурного проектирования в регионах Российской Федерации // Современная действительность сквозь призму культурологического знания. 2020. С. 54 - 63.

региональные, национальные и общечеловеческие знаки, образы и символы, воплощающие в визуальной форме данных художественных произведений идеалы локальных, регионального, общероссийской и общечеловеческой культуры в их художественном синтезе.

**Во второй главе «Создание произведений изобразительного искусства исторического жанра как художественная практика в процессах региональной культурной идентификации Красноярского края»** выполняется культурологический анализ исторической живописи в системе художественной культуры.

**Первый параграф второй главы «Особенности культурологических исследований произведений изобразительного искусства исторического жанра»** посвящен рассмотрению истории культурологических идей и концепций о художественном потенциале произведений изобразительного искусства исторического жанра, определяемых в качестве системообразующих элементов художественной культуры. На протяжении истории развития культурологической научной парадигмы происходит оценка этого художественного явления с позиции его социально-культурного потенциала и возможности решения актуальных общественных и исторических проблем средствами художественной образности исторической живописи. Выделены сущностные характеристики данного явления для художественной культуры Сибири и Красноярского края, реализующие качество регионального своеобразия: 1) в выборе мастерами характерного художественного материала (в том числе – особых исторических сюжетов художественных произведений); 2) в формировании особого типа мастера-создателя специфических региональных художественных образов; 3) в культурном фундаменте зрителя-реципиента, способного расценивать региональную принадлежность воспринимаемых художественных образов. Динамика художественной культуры рассматривается в комплексе с историей региона и специфическими событиями региональной и/или локальной истории.

**Второй параграф второй главы «Произведения изобразительного искусства исторического жанра как феномен региональной художественной культуры Красноярского края»** представлен контент-анализом зональных художественных выставок «Сибирь социалистическая» (1964 – 1985) и межрегиональных художественных выставок «Сибирь» (1991 – 2023) как значимых художественных культурных практик для процессов региональной культурной идентификации. Комплексное использование культурологических, искусствоведческих, социологических, статистических методов в исследовании практики регулярной организации отчетных художественных выставок в Сибири позволило выявить закономерности выбора и применения в качестве художественного материала определенных исторических сюжетов художниками-живописцами из разных сибирских регионов.

Тематическая и сюжетная принадлежность произведений изобразительного искусства исторического жанра, участвующих в процессах региональной культурной идентификации в Красноярском крае, раскрывается в сюжетах «В.И. Суриков в Красноярске», «ссылка В.И. Ульянова-Ленина в с. Шушенское Енисейской губернии в 1897 – 1900 гг.», «революция 1905 г. в Красноярске», «Гражданская война в Красноярском крае в 1917 – 1920 гг.»

(сконцентрированная на теме партизанского движения в Енисейской губернии в годы Гражданской войны, во многом повлиявшего на ее исход), «перекрытие Енисея и строительство гидроэлектростанций». Художественная рефлексия относительно личности и художественных открытий В.И. Сурикова является константой процессов региональной культурной идентификации в Красноярском крае и определяет культурную идентичность произведений изобразительного искусства исторического жанра, созданных красноярскими художниками, на протяжении всей истории красноярской художественной культуры вне зависимости от их идеологической принадлежности и социокультурных обстоятельств их появления.

**Третий параграф второй главы «Репрезентанты красноярских живописных произведений исторического жанра и их значение для процессов региональной культурной идентификации»** посвящен философско-искусствоведческому анализу репрезентантов произведений изобразительного искусства исторического жанра в красноярской художественной культуре. Выступая представителем идеального отношения зрителя и мира в форме художественного образа и моделируя специфические способы культурной идентификации, репрезентант в форме произведения изобразительного искусства (в данном случае – в форме живописного произведения исторического жанра) в процессе создания и распространения организует и систематизирует пространство региональной художественной культуры. В качестве репрезентантов красноярских живописных произведений исторического жанра определены произведения Народного художника РСФСР Б. Я. Ряузова, Заслуженного художника Тувинской АССР и Заслуженного художника РСФСР С.Е. Орлова, Народного художника РФ А. М. Знака конца 1950-х – начала 2000-х гг. и отдельные произведения красноярских живописцев второй половины XX в. – первой четверти XXI в. Сделаны выводы о возможностях, системообразующей функции и значении произведений изобразительного искусства исторического жанра для процессов региональной культурной идентификации:

1. Достижение красноярской художественной культурой к 1960 – 1980-м гг. периода расцвета, когда в полной мере проявляется системообразующая роль произведений, посвященных событиям региональной истории и региональным культурным героям в ведущих художественных культурных практиках, к которым относятся процессы создания произведений и зрительская перцепция их художественных образов, их социокультурное функционирование – участие в городских, региональных, зональных, всесоюзных художественных выставках, доступных широкому кругу зрителей, профессиональный критический анализ, представленный в средствах массовой информации, просветительской и научно-исследовательской литературе.

2. Замена в красноярской художественной культуре 1991 – 2010-х гг. формальных и содержательных аспектов произведений изобразительного искусства, отражающих значимые события региональной истории и роль в ней выдающихся личностей на обобщенные религиозные сюжеты (христианские и связанные с традициями коренного населения Сибири), что соответствует общероссийским художественными тенденциям и проблеме поиска региональной

и общенациональной идентичности в культуре и искусстве обозначенного периода.

3. Возрождение в 2010 – 2020-е гг. в красноярской художественной культуре исторического художественного мышления, которое выражается в обращении современных художников Красноярского края к историческим сюжетам и этнографическим мотивам для воссоздания этнической или региональной идентичности средствами художественной образности произведений изобразительного искусства в художественной культуре Красноярского края.

**Заключение** диссертации представляет итоги проведенного исследования. Содержит обобщающие выводы по каждой главе диссертации, перспективы дальнейшего применения полученных результатов и прогнозирования проблематики новых исследований.

**По теме диссертации опубликованы следующие работы автора:**

*Публикации в российских рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК, для публикации основных результатов исследований*


1. Бородина М.А. Образ Гражданской войны в Сибири в творчестве А.М. Знака / М.А. Бородина // Северные Архивы и Экспедиции. – Т.6. №1. – 2022. – С. 154 – 163. – EDN WWWIELC.
2. Бородина М.А. Религиозная проблематика историко-революционных произведений «сурового стиля» / М.А. Бородина // Северные Архивы и Экспедиции. – 2023. Т 7. № 2. – С. 15 – 26. – EDN EVTONZ.
3. Бородина М.А. Использование исторических сюжетов в произведениях красноярских художников как процесс региональной идентификации / М.А. Бородина // Северные Архивы и Экспедиции. – Т. 8. № 2. – 2024. – С. 81 – 95. – EDN HWPFUV.
4. Бородина М.А. Интертекстуальность как фактор формирования региональной художественной культуры / М.А. Бородина, Н.А. Сергеева, А.А. Жигаева // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. – Т. 16. № 8. – 2024. С. 1434 – 1444. – EDN NULSQE.
5. Бородина М.А. Становление художественных культурных практик в Сибири в годы Гражданской войны (на материале художественной культуры Красноярска) / М.А. Бородина, Ю.В. Квашнина, А.А. Жигаева // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. – Т. 18. № 2 – 2025. – С. 264 – 276. – EDN UXDFOR.
6. Бородина М.А. Информационный ресурс «Живописный актив» как пример современной интернет-энциклопедии региональной художественной культуры / М.А. Бородина, Ю.В. Квашнина, А.А. Жигаева // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. – Т. 18. № 4 – 2025. – С. 684 – 693. – EDN VNGICV.
7. Бородина М.А. Визуальный поворот в культуре и его отражение в современном искусстве / Н.А. Сергеева, Э.В. Пашова, М.А. Бородина // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. – Т. 17 № 1. – 2024. С. 84 – 100. – EDN NQQERI.
8. Бородина М.А. Понятие «региональная визуальная культура» в современной теории культуры и искусства / М.А. Бородина, Н.А. Сергеева //

Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. – Т. 17. № 4. – 2024. – С. 737 – 750. – EDN SJJEGO.

*Прочие публикации:*

1. Бородина М.А. Иконография «сурового стиля» на примере работы С. Е. Орлова «Похороны Ванеева» / М.А. Бородина // Научные и творческие работы аспирантов и студентов Красноярского государственного художественного института. – Красноярск. – 2007. – С. 49 – 56.
2. Бородина М.А. Историческая живопись: становление и особенности существования жанра / М.А. Бородина // Сборник материалов Всероссийской конференции «Молодежь и наука – третье тысячелетие». – Красноярск. – 2007. – С. 75 – 79.
3. Бородина М.А. «Похороны Ванеева» / А.Н. Орлова, Л.М. Запятая // Степан Егорович Орлов. Живопись. Рисунок. – СПб.: Русская коллекция. – 2010. – С. 14.
4. Бородина М.А. Роль исторического жанра в системе художественной культуры / М.А. Бородина // Материалы Всероссийской (с международным участием) конференции «Художественная культура России вчера, сегодня, завтра: региональный аспект». Красноярск, 02 – 03 ноября 2017 г. – Красноярск: КГИИ. – 2017. – С. 15 – 19. – EDN YXFWYZ.
5. Бородина М.А. Иван Давыденко о Борисе Ряузове / М.В. Москалюк, М.А. Бородина, М.В. Русакова // Борис Ряузов. – Красноярск: ИД «Класс-Плюс». – 2018. – С. 85 – 87.
6. Бородина М.А. Лениниана в творчестве сибирских художников XX века (на примере анализа произведений живописи и графики из фондов музея-заповедника «Шушенское») / М.А. Бородина // Материалы XI Международной конференции «Искусство глазами молодых». Красноярск, 28 – 29 марта 2019 г. – Красноярск: СГИИ имени Д. Хворостовского. – 2019. – С.176 – 181. – EDN URBMJE.
7. Бородина М.А. Художественный образ сибирской идентичности В.И. Сурикова как визуальный паттерн в изобразительном искусстве Красноярска / М.А. Бородина // Сибирский искусствоведческий журнал. – Т. 2. № 2. – 2023. – С. 36 – 45. – EDN BCJSRO.
8. Бородина М.А. Памяти выдающегося педагога и художника А.М. Знака / М.А. Бородина // Материалы XV Международной научной конференции «Искусство глазами молодых». Красноярск, 13 – 14 апреля 2023 г. – Красноярск: СГИИ имени Д.А. Хворостовского. – 2023. – С. 10 – 13. – EDN XUNKXI.
9. Бородина М.А. Феномен превращения тематической и бытовой картины на исторический сюжет в произведение исторического жанра (на примере творчества красноярских художников) / М.А. Бородина // Проспект Свободный. – Красноярск: СФУ. – 2023. – С. 2593 – 2596. – EDN OCUBWQ.
10. Бородина М.А. Исторический жанр и исторические мотивы в сибирской искусстве 1960 – 1980-х годов (на примере творчества красноярского художника С.Е. Орлова) / М.А. Бородина // Сборник трудов межрегиональной конференции «XIII Сибирские искусствоведческие чтения «От эпохи зональных выставок «Сибирь социалистическая» к межрегиональным художественным

выставкам «Сибирь «новейшей истории»», Барнаул, 06 – 07 июля 2023 г. – Барнаул: АО «Алтайский дом печати». – 2023. С. 125 – 128. – EDN EGPVSB.

11. Бородина М.А. Исторический жанр и формы исторической репрезентации в современной сибирской живописи (на материале межрегиональной художественной выставки «Сибирь – XIII») / М.А. Бородина // Изобразительное искусство Урала, Сибири и Дальнего Востока. – № 3(16). – 2023. – С. 97 – 103. – EDN SNHTFB.

12. Бородина М.А. Исторический жанр. Тематическая картина // М.В. Москалюк, М.А. Бородина // Цвет и образ. Творчество Анатолия Знака. – Красноярск: ИД «Класс-Плюс». – 2024. – С. 26 – 81.

13. Бородина М.А. Исторический жанр как художественная практика региональной культурной идентификации на примере творчества А.М. Знака / М.А. Бородина // Материалы научно-практической конференции «Академические традиции в современных контекстах: к 85-летию народного художника РФ А.М. Знака», Красноярск, 2 – 3 октября, 2024 г. – Красноярск: ООО «Типография КАСС». – 2024. – С.17 – 23.

14. Бородина М.А. Историческая репрезентация в живописи как фактор формирования гражданско-патриотического самосознания / М.А. Бородина // VI Культурологический конгресс с международным участием «Культурная идентичность в пространстве традиций и новаций»: программа, тезисы докладов. Москва, 30 октября – 1 ноября 2024 г. – М.: Институт Наследия. – 2024. – С.163 – 164.

15. Бородина М.А. Периодические издания «Художник» и «Юный художник» как источники теоретической реконструкции образа советской художественной культуры 1970 – 1980-х годов / М.А. Бородина // Ars Historica: сборник материалов VI Всероссийского междисциплинарного молодежного Конгресса «Проблемы интерпретации исторических источников». Архангельск, 24 – 25 мая 2024 г. – Северный (Арктический) федеральный университет. – 2025. - С. 65 – 69.