

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Кожевникова Семена Валериевича «В.Ф. Войно-Ясенецкий (архиепископ Лука) в сибирские периоды жизни и деятельности (1923-1926; 1940-1944): историко-биографическое исследование», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история

Рецензируемая диссертация по всей логике должна была появиться именно в Красноярском крае, поскольку с этим регионом в основном связана жизнь В.Ф. Войно-Ясенецкого в Сибири. В Красноярске чувствуется особый культ этого человека и, пожалуй, в любой другой локации России такая тема не смогла бы быть реализованной.

Обоснование выбора темы исследования может вызвать сомнение, учитывая известность изучаемого лица и наличие множества изданий его биографий и жития. Вместе с тем нельзя не согласиться с автором диссертации, что сибирский период жизни известного хирурга и церковного деятеля изучен значительно слабее, биографическая литература содержит множество мифов, информационных лакун и противоречий. При этом сибирский период его жизни очень важен для понимания вклада этого человека в отечественную медицинскую и духовную сферу. В этом и состоит новизна и ценность рецензируемой работы.

В структуре работы содержится 5 глав, разбитых на 21 параграф. Структура диссертации выстроена согласно замыслам автора. Автор последовательно разбирает проблемы взаимоотношения В.Ф. Войно-Ясенецкого с властью, его профессиональную и церковную деятельность и уклад жизни во время двух ссылок в Сибирь. Изложение материалов в целом логично и последовательно. Язык текста научный. Встречаются повторы, стилистические погрешности и дефицит синонимов (стр. 5, 7, 63, 101 и др.), но они не портят общего положительного впечатления от прочитанного текста.

Большая часть теоретических выводов и положений, к которым пришел С.В. Кожевников, являются достоверными и аргументированными на основе широкого круга источников. Они не противоречат полученным ранее науч-

ным материалам, а дополняют, конкретизируют и расширяют сферу наших знаний о В.Ф. Войно-Ясенецком, его деятельности в Сибири и том фоне, который составлял пространство, окружавшее изучаемого героя.

Важно отметить усилия автора по поиску фактов, раскрывающих малоизученные и искаженные биографические сведения о В.Ф. Войно-Ясенецком. Их довольно много. В частности: документальное подтверждение датировок важных обстоятельств жизни врача и пастыря; опровержение бытующего в медицинской среде Красноярска мифа о том, что дальше на восток эвакуации раненых и больных воинов не производилась; выяснение численности и дислокации эвакуационных госпиталей в Красноярске и Красноярском крае; критическое восприятие подсчета хирургических операций во время войны; объяснения этажности госпиталя №1515 и расположения жилья профессора; объяснение разночтений в источниках относительно часовни-церкви и церковного облачения и мн. др. Именно в них проявляется мастерство и упорство в достижении поставленной цели диссертанта.

Новизна исследования обосновывается самой постановкой задач, методологией исследования и новыми источниками, в целом соответствует истине. Теоретическая и практическая значимость работы очевидна, учитывая масштабность изучаемой личности и важности эпохи, на фоне которой ей пришлось выступать. Уже сейчас наработки Семена Валериевича находят применение: создан персональный сайт о В.Ф. Войно-Ясенецком, установлены барельеф и памятник архиепископу Луке, подготовлены информационные тексты на 32 здания, в которых в годы Великой Отечественной войны размещались эвакогоспитали. Уверен, что материалы диссертации найдут применение в подготовке научно-исследовательских, научно-популярных и педагогических изданий по истории региона, истории здравоохранения и медицины, церковной истории, истории Великой Отечественной войны.

Апробация результатов исследования подтверждается информацией о двух десятках конференций, на которых выступал диссертант, сведениями о 26 публикациях по теме исследования в рецензируемых научных изданиях,

рекомендуемых ВАК, в том числе 5 в изданиях, отнесенных ВАК к категории К-1 и К-2, а также трех монографиях. При этом деятельность Семена Валериевича неоднократно отмечалась государственными и общественными награждениями.

Автореферат диссертации отражает ее содержание, основные положения и выводы.

Во вводной части диссертации сформулированы цель, задачи, предмет и объект исследования. В целом они лаконичны и аргументированы. Хронологические и территориальные границы рукописи совпадают с фактической частью работы.

Методологическая и методическая основа диссертации изложена ясно. С.В. Кожевников использует достаточный набор традиционных и новых методов исторического исследования для сочинений такого уровня.

Первая глава диссертации посвящена разбору историографии и характеристике источников. Историография проблемы невелика сама по себе. Автору удалось найти даже редкие издания советского периода, вызывающие интерес в основном лишь с точки зрения изучения истории проблемы и формирования исследовательской мысли. Оправданно привлечение в обзор также смежных и пограничных тематик.

Источниковая база исследования состоит из опубликованных и неопубликованных источников. Значительная часть ранее неопубликованных материалов представлена документами 5 федеральных, 4 региональных архивов и 3 архивов учреждений. В основном привлекалась делопроизводственная и статистическая информация, а также изобразительные источники и источники личного происхождения. Особо стоит подчеркнуть роль С.В. Кожевникова в создании источниковой базы, главным образом, в виде интервью и записи воспоминаний очевидцев жизни и служения В.Ф. Войно-Ясенецкого. Это невероятно важный вклад в изучение проблемы, поскольку носители информации, к сожалению, уходят из жизни, забирая с собой в небытие ценнейшие свидетельства прошлого. Также автору удалось собрать воедино опублико-

ванные воспоминания, публикации изучаемого героя и материалы периодической печати, зафиксировавшие те или иные обстоятельства местной жизни, связанные с деятельностью В.Ф. Войно-Ясенецкого. Объем привлеченных источников, несмотря на узость предмета исследования, достаточен для диссертации такого уровня. Стоит отметить географию поиска, которая впечатляет своим масштабом и компенсирует некоторые недостатки работы. Наряду с Москвой и Санкт-Петербургом присутствуют Туруханск и Енисейск, что придает диссертации особую уникальность.

Вторая глава построена несколько необычно. Она охватывает первую ссылку в Енисейский регион врача и пастыря, а также начало его второй ссылки, что вносит некоторый алогизм в построение главы. По-видимому, автор из-за диспропорции в информации по двум ссылкам попытался уравновесить главу, части которой объединены чисто хронологически довоенным периодом. Внутри главы параграфы описывают последовательно взаимоотношение с властями, профессиональную медицинскую и архипастырскую деятельности, а также повседневный уклад жизни.

Третья глава самая большая по объему, поскольку содержит наиболее обеспеченные источниками сведения о профессиональной медицинской деятельности профессора В.Ф. Войно-Ясенецкого в эвакогоспиталях Красноярского края и шире Сибири в годы Великой Отечественной войны. Отмечена его роль в организации системы эвакуационных госпиталей в Красноярском крае, вкладе в лечение раненых и больных воинов в эвакогоспитале №1515, консультировании коллег из других лечебных учреждений, помощи инвалидам, обучении молодой смены и научно-медицинских исследованиях. По факту исследователь в этой главе поднял не только биографию известного хирурга, но воссоздал значительный объем истории медпомощи больным и раненым бойцам на территории Красноярского края в годы Великой Отечественной войны. Сочетание этих элементов в одном историческом исследовании дает историческому сообществу Красноярского края «многопрофильного» специалиста.

В четвертой главе В.Ф. Войно-Ясенецкий представлен в роли архиепископа Луки в годы Великой Отечественной войны. Рассматривается его деятельность по восстановлению Красноярской епархии, возрождению Никольской часовни-церкви и церковному служению. Особо отмечается его взаимоотношение с властями по церковной линии. Эта глава открывает еще одно самостоятельное направление исследований, что расширяет профиль диссертанта.

Личность архиепископа и его социальные связи стали темой для последней пятой главы. Здесь рассматривается его персональные характеристики, личные контакты в медицинской и церковной сфере, а также особенности взаимоотношений с властями.

Вместе с тем, в настоящем диссертационном исследовании, на наш взгляд, имеются дискуссионные аспекты, которые можно обсудить:

1. Название рукописи звучит как историко-биографическое исследование жизни и деятельности В.Ф. Войно-Ясенецкого. Однако местами, например, параграфы 3.5, 4.1, предмет исследования замещается изучением фона, на котором он действовал. Это значительно усложнило работу самого исследователя, труд стал более основательным, историческое сообщество обогатилось новым весомым сочинением. Тем не менее, формулировка темы несколько уже содержания, представляя, по сути, портрет на фоне эпохи.
2. По нашему убеждению, историография и обзор источников представляют описание лаборатории исследователя и его инструментарий. Логично, что эти разделы должны быть представлены во введении работы, а не в основной части, тем более что автор даже не ставил перед собой таких задач.
3. В актуальности диссертации стоило бы указать о В.Ф. Войно-Ясенецком как примере морально-нравственного авторитета в условиях жесткого политического режима, что весьма своевременно в

наше время постмодернистского размывания нравственных ориентиров и замещения их культом материального благосостояния.

4. На странице 75 автор сообщает, что на основании уголовных дел «сформировано максимально объективное представление о положении региональной церкви изнутри». Специфика источника не позволит этого сделать, иначе произойдет искажение реальности наподобие дел о массовых политических репрессиях, когда столь же массовая реабилитация создавала из «репрессированных» «ангелов», а потом выяснялось, что среди них были лица с преступными наклонностями, террористы, предатели, В.А. Блюменталь-Тамарин, тому пример.
5. Нет даже кратких сведений о предшествующем жизненном пути архиепископа Луки.
6. На стр. 91 указывается на падение численности населения Енисейска с 15 тыс. человек в 1917 г. до 7073 в 1924 г. Автор опирался на труд М.А. Поповского, которого сам же подозревает в искажении действительности в первой главе настоящей диссертации. Это создает неверное представление о советской власти, из-за которой якобы разбежалось население. Согласно труду известного демографа А.Р. Шнейдера «Население Приенисейского края» в 1897 г. в Енисейске проживало 11506 человек, в 1917 г. – 7073, в 1926 г. – 5957. Как видно, убыль населения обозначилась еще до прихода большевиков к власти. На стр. 122 приводится сообщение со ссылкой на труд Ю.Л. Шевченко «Приветствует вас святитель Лука», что в Туруханском крае проживало 5 тыс. русского оседлого и 11 тыс. автохтонного кочевого населения. Однако упомянутый выше демограф оценивает численность населения края в 25 тыс. человек. Такие источники информации следует перепроверять.
7. На страницах 91-92 С.В. Кожевников дал уничижительную характеристику здравоохранения в Туруханском крае в начале 1920-х гг. и

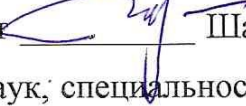
ужасных условиях ссылки изучаемого героя. Между тем можно было бы ознакомиться с соответствующими материалами дореволюционного здравоохранения и условий ссылки. Уверяю, что хуже не стало. Это без учета двух масштабных войн, которые вынесла наша страна и перехода к нэпу, в результате которого бюджет здравоохранения губернии урезали на треть. Более того, советская власть привнесла новации, которые имперская власть и не думала реализовывать, например, упомянутые в тексте диссертации ясли, хирургическая помощь, детская больница, карета скорой помощи.

8. На стр. 99 указано притеснение Войно-Ясенецкого советскими властями в плане допуска к медицинской деятельности. Однако все познается в сравнении. В идеализируемом имперском периоде ссыльные врачи Ф.Н. Петров, Ф.В. Гусаров, В.С. Маерчак и др. вообще не допускались до медицинской практики и даже подвергались тюремным заключением за элементарную повязку пострадавшему. Советские власти относились к ссыльным медикам несравненно более мягко, более практично. Требовалось лишь формальное разрешение от ГПУ-ОГПУ-НКВД, которое, кстати сказать, выдавалось в 1920-е гг. весьма щедро.
9. Временами автор воспроизводит церковную апологетику или антисоветскую риторику конца XX в. Отсюда в тексте при общем ровном фоне допускаются публицистические обороты вроде «вел свою паству к спасению», «впитывали лучики любви профессора Войно-Ясенецкого», «но имея страх Божий и любовь к Господу и ближним», «сам Господь Иисус Христос помогал своему избраннику архипастырю Луке» и т.д., явно тяготеющие к агиографической литературе. В то же время о противниках РПЦ высказывания содержат эмоционально-негативную окраску. Они называются «власть имущие», «хозяевами жизни», а их действия – «вакханалией», общий тон часто воспроизводит церковную апологетику без всякого критического ос-

мысления. А ведь еще за десять лет до этого обе стороны занимали в обществе диаметрально противоположные позиции и отношение большинства революционеров к церковникам было отрицательным из-за той роли, которую церковь выполняла внутри государства, что выпало из внимания автора.

Указанные в отзыве недочеты не влияют на общее позитивное мнение о диссертационном сочинении. Рукопись представляет собой оригинальное, самостоятельное, завершённое научное исследование. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Диссертация «В.Ф. Войно-Ясенецкий (архиепископ Лука) в сибирские периоды жизни и деятельности (1923-1926; 1940-1944): историко-биографическое исследование» на соискание ученой степени доктора исторических наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная проблема, имеющая важное значение для изучения отечественной истории, что соответствует п. 9 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842). Поддерживаю присуждение Семену Валериевичу Кожевникову ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Официальный оппонент  Шаламов Владимир Александрович, доктор исторических наук, специальность 5.6.1 – Отечественная история, доцент, профессор кафедры отечественной истории Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет»

21.09.2025

Почтовый адрес организации: 664003, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Ленина, 11.

Телефон: 8(3952)522622.

Электронный адрес: Wladimir13x@ya.ru

Подпись 	удостоверяю
Заместитель начальника отдела документационного обеспечения ФГБОУ ВО «БГУ»	
	
А.И.Солтысяк	
« 21 » 	20 25 г.